F 156
100
XXXIV. 1899

33941

F 156
100

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXIV ОЧЕРЕДНОМУ

1899

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевская улица, домъ Платоновыхъ.
1899.

2007057162

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143437-48

...атано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТР.

1. По ходатайству Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи изъ губернскихъ суммъ 1000 рублей на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство и улучшеніе прудовъ . 3.

2. По ходатайству Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о невзиманіи пени по недоимкамъ земскихъ сборовъ . . . . . 9.

3. По ходатайству Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи почтово-телеграфной станціи въ селѣ Богатищевѣ Каширскаго уѣзда . 12.

4. По ходатайству Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о разсрочкѣ на 10 лѣтъ уплаты Губернскому Земству 2000 руб., отпущенныхъ на операціи уѣзднаго склада земледѣльческихъ орудій и машинъ. 13.

5. По прошенію вдовы агента земскаго страхованія Д. И. Муриновой о назначеніи ей пособія . 16.

6. По ходатайству Тульскаго Губернскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ о сложеніи платы за леченіе воспитанниковъ и воспитанницъ пріютовъ. 18.

7. О разрѣшеніи Каширскому Уѣздному Земству произвести заемъ 8000 рублей на постройку помѣщенія для врачебнаго пункта . . . . . 19.

8. По прошенію крестьянина Никиты Пахомова Свисткова о назначеніи пособія семьѣ умершаго его брата Осипа, служившаго въ Губернской Земской Больницѣ . . . . . 22.

9. По постановленію XXXIII очереднаго Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о снятіи съ очереди предположеннаго къ постройкѣ пути Одоевъ—Сергіево . . . . . 27.

10. По отношеніямъ Господина Министра Финансовъ, отъ 27 іюля за № 5632,—о составленіи об-

стр.

щихъ основаній для распредѣленія Государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1899 годъ по Тульской губерніи и отъ 18-го декабря 1898 года за № 10025—о его распредѣленіи. 33.

11. По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о пониженіи платы 6% въ казну за просрочку на 3% . . . . . 38.

12- По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающемуся распоряженій Губернской Управы по замощенію участка большой Лебедянской дороги . . . . . 40.

13. По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ уменьшеніи губернской раскладки . 46.

14. По ходатайству Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ Рудневскому сельскому обществу ссуды въ размѣрѣ 1000 р. на постройку зданія для школы . . . . . 51.

15. По постановленію Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о перемѣщеніи ветеринарнаго врача Прокопенко . . . . 55.

16. По постановленіямъ Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающимся взиманія страховыхъ и земскихъ сборовъ хлѣбомъ . . . . 64.

17. Объ избраніи на должность почетнаго попечителя Тульскаго реальнаго училища въ соединенномъ засѣданіи Тульскаго Губернскаго Собранія и Тульской Городской Думы . . . . . 70.

18. О принесеніи въ Правительствующій Сенатъ жалобы на постановленіе Тульскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 15 апрѣля 1898 г., по вопросу о пріостановкѣ г. Губернаторомъ постановленія XXXIII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи при Губернской Управѣ коммиссіи по народному образованію . . . . . 71.

19. Объ установленіи на наступившее трехлѣтіе таксъ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ при

стр.

несчастныхъ случаяхъ съ желѣзно-дорожными поѣздами, и понятымъ. вызываемымъ къ межеванію. 78.

20. О мѣрахъ къ упорядоченію взысканія страховой недоимки . . . . . 80.

21. По предложенію г. Тульскаго Губернатора по ходатайству Епифанскаго Городскаго Общественаго Управленія о переоцѣнкѣ города Епифани 93.

22. Докладъ члена отъ земства Тульскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельн. Банка Дьякова 96.

23. О мѣрахъ по предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ . . . . . 101.

Приложеніе къ докладу № 23. Форма годоваго отчета сельскихъ пожарныхъ дружинъ Тульской губерніи . . . . . 120.

24. По ходатайству Ефремовскаго уѣзднаго Земскаго Собранія о дополненіи состава уѣздныхъ дорожныхъ коммиссій земскими начальниками . . 123.

25. По ходатайству Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи суммъ на постройку школьныхъ зданій въ селахъ: Косаревѣ, Полянкахъ, Скородномъ и Среднемъ . . 125.

26. По постановленію Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства объ открытіи въ г. Бѣлевѣ реальнаго училища . . 127.

27. По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о буквальномъ примѣненіи словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста 14 мая 1896 года, относительно размѣра обложенія земель Государственнымъ поземельнымъ налогомъ . . . . . 149.

28. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ нынѣ дѣйствующихъ правилахъ добровольнаго страхованія . 154.

29. По ходатайству Веневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о проведеніи желѣзнодорожной линіи отъ г. Венева до станціи Узловой Сызрано-Вяземской желѣзной дороги . . . . . 169.

30. По ходатайству Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ ему безпроцентной ссуды

стр.

изъ страховаго капитала въ 10000 руб. для открытія склада лѣсныхъ матеріаловъ . . . . . 175.

31. Объ установленіи порядка назначенія земскихъ стипендій и пріема стипендіатовъ въ Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ. 179.

32. По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 150 р. изъ губернскихъ суммъ на вырытіе колодезя въ д. Сухотинкѣ и по общему вопросу о мѣрахъ воспособленія сельскимъ обществамъ на улучшеніе источниковъ питьевыхъ водъ . . . . . 205.

33. По постановленію Бѣлевскаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о предоставленіи въ распоряженіе Уѣзднаго Земства на нужды народнаго образованія нѣкоторыхъ суммъ, вносимыхъ имъ на обязательные расходы, или объ отпускѣ на тотъ же предметъ субсидіи отъ казны . . . . . 217.

34. По постановленіямъ Новосильскаго и Чернскаго Земскихъ Собраній о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи 75 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ . . . . . 241.

35. По ходатайству крестьянина деревни Московскихъ выселокъ, Крапивенскаго уѣзда, Липата Ларіонова Шамина о выдачѣ ему дополнительнаго безвозвратнаго пособія на переносъ на новое мѣсто строеній. . . . . 254.

36. По ходатайству Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи базара въ сельцѣ Дубнѣ. 259.

37. По ходатайству Тульскаго Губернскаго Попечительства Дѣтскихъ Пріютовъ о сложеніи платы за леченіе воспитанниковъ и воспитанницъ пріютовъ въ 1898 году . . . . . 263.

38. Объ оцѣночно-экономическихъ изслѣдованіяхъ Тульской губерніи . . . . . 264.

ДОКЛАДЫ
ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
XXXIV ОЧЕРЕДНОМУ
ТУЛЬСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ
СОБРАНІЮ.

---

1. По ходатайству Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи изъ губернскихъ суммъ 1000 рублей на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство и улучшеніе прудовъ.

Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію въ засѣданіи его 31-го октября 1898 г. было додожено слѣдующее заявленіе Земскаго Начальника 1-го участка Богородицкаго уѣзда гласнаго Философова: „Губернская Земская Управа отношеніемъ за № 3997-мъ просила меня предложить сельскимъ обществамъ небольшихъ селеній, не имѣющихъ средствъ выкопать непересыхающіе пруды, или устроить пожарные колодцы, возбудить передъ Уѣздною Управою ходатайства о выдачѣ имъ безвозвратныхъ пособій на эти предметы. Я собралъ свѣдѣнія въ двухъ волостяхъ о селеніяхъ, въ которыхъ воды вовсе не имѣется, или очень мало. На устройство новыхъ прудовъ и улучшеніе имѣющихся приблизительно требуются слѣдующія суммы:

Сергіевской волости:

селѣ Курникахъ	100 руб.
дер. Кучинѣ	100 „
дер. Насоновѣ	100 „
сельцѣ Шиловѣ	250 „

Куракинской волости:

дер. Федоровкѣ	200 „
дер. Новой Вьевкѣ	200 „
дер. Солосовкѣ	100 „
дер. Колмыки, государств.	200 „
дер. Улановкѣ	150 „
дер. Пигасово	стоимость опредѣлить надо тщательнымъ осмотромъ.
дер. Кубашево-Жебинскихъ . .	

„Я не предлагалъ еще этимъ обществамъ ходатайствовать о безвозвратныхъ пособіяхъ по слѣдующимъ основаніямъ. Разъ дадутъ безвозвратное пособіе, общества не будутъ слѣдить за содержаніемъ въ порядкѣ прудовъ, надѣясь, что впослѣдствіи выдадутъ вновь на исправленіе ихъ. Я просилъ бы Управу, не найдетъ ли она возможнымъ въ виду того, что по части моего участка на устройсто прудовъ требуется около 1500 руб. (всего же отпускается на весь уѣздъ 300 руб) предложить Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ объ оказаніи помощи населенію не безвозвратнымъ пособіемъ, а выдачею безпроцентныхъ ссудъ съ разсрочкою уплаты на сроки до 10 лѣтъ. Выдача дѣлается по распоряженію Уѣздной Управы. Для опредѣленія стоимости и нужды въ прудахъ слѣдуетъ предоставить Управѣ

пользоваться помощью Земскихъ агентовъ по страхованію и Г.г. Уѣздныхъ Гласныхъ; также имъ можетъ быть поручаемъ Управою и надзоръ за произведенными работами, въ виду того, что Управѣ затруднительно вести это дѣло одной, если будетъ много ходатайствъ о выдачѣ ссудъ на этотъ предметъ. Пожарные колодцы не могутъ служить подспорьемъ въ случаѣ пожара, въ виду того, что въ нихъ воды будетъ мало и слѣдуетъ всегда отдать предпочтеніе прудамъ."

По выслушаніи этого заявленія Уѣздное Земское Собраніе постановило: „ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновать 1000 руб. на выдачу сельскимъ обществамъ на устройство прудовъ безпроцентныхъ на десять лѣтъ ссудъ—тѣмъ изъ нихъ, которыя могутъ вернуть эти ссуды."

Докладывая объ этомъ, Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа считаетъ необходимымъ напомнить Собранію, что вопросъ о выдачѣ сельскимъ обществамъ ссудъ на вырытіе прудовъ обсуждался XXXIII очередвымъ Губернскимъ Собраніемъ по докладу гласнаго Н. Д. Коносевича „о нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ." Въ своихъ соображеніяхъ по этому докладу Губернская Управа находила, что устройство прудовъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, конечно, весьма полезно и желательно, но что такъ какъ для вырытія прудовъ, нужныхъ для однѣхъ только противопожарныхъ цѣлей и слѣдовательно не требующихъ устройства плотинъ, необходимы только добрая воля и трудъ крестьянъ тѣхъ селеній, въ которыхъ такихъ прудовъ не имѣется, и настойчивость со стороны мѣстныхъ

властей въ понужденіи крестьянъ къ выполненію означенной работы, то какія-либо денежныя затраты на этотъ предметъ изъ страховаго капитала представляются нежелательными." Признавая, затѣмъ, устройство прудовъ и колодцевъ обязательными для сельскихъ обществъ, въ силу требованія пункта 5 обязательныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 13-го декабря 1883 года, Губернская Управа вмѣстѣ съ тѣмъ предлагала Собранію въ случаѣ когда, по условіямъ мѣстности, на которой расположено селеніе, не представляется возможнымъ выкопать непересыхающій прудъ, и при матеріальной недостаточности общества, выдавать безвозвратныя пособія на устройство колодцевъ изъ запаснаго страховаго капитала; ходатайства объ этомъ сельскихъ обществъ, съ удостовѣреніемъ мѣстныхъ Земскихъ Начальниковъ въ непосильности для обитателей селеній устройства колодцевъ безъ пособія отъ земства, предлагалось представлять въ Уѣздныя Земскія Управы, которыя, удостовѣрившись въ невозможности, по условіямъ мѣстности, выкопать необходимый для тушенія пожаровъ непересыхающій прудъ, разрѣшали бы устройство колодцевъ по очереди, въ зависимости отъ степени надобности ихъ и отъ размѣра ассигнованной на этотъ предметъ Губернскимъ Земствомъ суммы; при этомъ, для выдачи вышеупомянутыхъ пособій предлагалось отпускать ежегодно Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ изъ страховаго капитала по 300 руб. на уѣздъ. Это предложеніе Управы Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 22 февраля 1898 г. было принято.

Вслѣдствіе этого Губернская Управа обратилась къ Г.г. Земскимъ Начальникамъ Тульской губерніи съ слѣдующимъ циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 10 іюня 1898 года за № 3997-мъ:

„Губернское Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи постановило, между прочимъ, слѣдующее:

1) „Поручить Губернской Управѣ просить отъ имени Земскаго Собранія г.г. Земскихъ Начальниковъ губерніи: а) чтобы они предложили тѣмъ сельскимъ обществамъ небольшихъ селеній, которыя, по недостатку средствъ, лишены возможности устроить у себя даже и одинъ пожарный колодезь и въ тоже время, по условіямъ мѣстности, лишены возможности выкопать непересыхающій въ теченіе всего лѣта прудъ, возбудить передъ Уѣздными Управами ходатайства о выдачѣ имъ пособія отъ земства безвозвратнаго на устройство въ ихъ селеніяхъ по одному колодезю, съ принятіемъ на себя означенными обществами обязательства: въ 1-хъ, въ устройствѣ колодезя, если на него будетъ отпущено пособіе, и въ исполненіи за свой счетъ разныхъ работъ по сему устройству, за исключеніемъ работъ колодезнаго мастера, оплату каковыхъ вмѣстѣ съ оплатой стоимости матеріала земство приметъ на себя, и во 2-хъ, въ дальнѣйшемъ ремонтѣ этого колодезя и содержаніи его въ исправности за свой счетъ и б) чтобы въ случаяхъ выдачи сельскимъ обществамъ означеннаго пособія, они приняли на себя ближайшее наблюденіе за тѣмъ, чтобы эти пособія дѣйствительно были употребляемы согласно ихъ назначенію.

2) Поручить Губернской Управѣ ежегодно отпускать Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ для выдачи вышеупомянутыхъ пособій по 300 руб. на каждый уѣздъ изъ суммъ запаснаго страховаго капитала.

„Сообщая вышеприведенное Вашему . . . . . Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Васъ отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія не отказать сдѣлать требуемое отъ Васъ зависящее распоряженіе“.

Изъ этой справки Губернское Собраніе изволитъ усмотрѣть, что ссылка г. Философова на предложеніе Губернской Управы, послѣдовавшее въ силу вышеприведеннаго постановленія, неправильна, такъ какъ Управа, категорически высказавшись противъ пособій обществамъ на устройство прудовъ, предлагала выдавать таковыя исключительно на вырытіе колодцевъ и лишь въ строго опредѣленныхъ случаяхъ. Въ настоящее время Губернская Управа не видитъ достаточныхъ основаній для измѣненія высказаннаго ею въ прошлогоднемъ докладѣ мнѣнія по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что наличность страховаго капитала и не позволила бы расходованія его въ такихъ значительныхъ размѣрахъ, какъ это несомнѣнно потребовалось бы, еслибы Собраніе признало нужнымъ выдачу ссудъ на вырытіе прудовъ распространить на всѣ нуждающіяся въ этомъ селенія губерніи. А потому Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію: *ходатайство Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи изъ губернскихъ суммъ 1000 рублей на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство и улучшеніе прудовъ отклонить.*

2. По ходатайству Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о невзиманіи пени по недоимкамъ земскихъ сборовъ.

Каширское Уѣздное Земское Собраніе XXXIV очередной сессіи въ засѣданіи 18 сентября 1898 года, по по предложенію гласнаго Д. В. Ильина, постановило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о невзиманіи впредь пени по недоимкамъ земскихъ сборовъ и о сложеніи прежней пени.

Обращаясь къ законамъ, регламентирующимъ права земскихъ учрежденій на такого рода постановленія, Управа находитъ:

Высочайше утвержденнымъ 7 декабря 1882 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ взиманія государственнаго поземельнаго налога и сборовъ на земскія повинности (распубликованнымъ въ Собр. узак. о расп. Правит. № 11 отъ 1 февраля 1893 г.) въ пунктѣ 5-мъ отдѣла Б—относительно взысканія недоимокъ въ сборахъ на мѣстныя земскія повинности—постановлено: „Земскимъ Собраніямъ, Губернскимъ и Уѣзднымъ, по принадлежности, предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ нужнымъ, освобождать недоимщиковъ отъ начисленія пени на невнесенные въ срокъ мѣстные земскіе сборы".

Но при изданіи въ 1890 г. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (св. зак. т. IV) это право остается, однако, лишь въ видѣ изъятія изъ общаго правила, за тѣми земскими учрежденіями, въ которыхъ продолжало дѣйствовать земское

положеніе 1864 года. Именно, въ примѣчаніи 1 къ ст. 29 означенныхъ правилъ говорится: „Земскимъ Собраніямъ, Губернскимъ и Уѣзднымъ, по принадлежности, предоставляется сложеніе безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ; въ мѣстностяхъ же, гдѣ земскія учрежденія не преобразованы на основаніи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., Земскимъ Собраніямъ, Губернскимъ и Уѣзднымъ, по принадлежности, предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ нужнымъ, освобождать недоимщиковъ отъ начисленія пени на невнесенные въ срокъ мѣстные земскіе сборы".

Отсюда ясно, что, если бы Губернское Земское Собраніе признало нужнымъ освободить всѣхъ земскихъ плательщиковъ отъ платежа пени по недоимкамъ земскихъ сборовъ, какъ о томъ ходатайствуетъ Каширское Земское Собраніе, то ему надлежало бы войти съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ объ измѣненіи въ этомъ смыслѣ правилъ о земскихъ повинностяхъ въ законодательномъ порядкѣ.

Обращаясь къ вопросу о необходимости возбужденія такого ходатайства, Губернская Управа имѣетъ честь высказать, что, по ея мнѣнію, начисленіе пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ является въ настоящее время одною изъ главныхъ побудительныхъ причинъ къ болѣе или менѣе аккуратному платежу ихъ и что, при отсутствіи такого начисленія, можно, съ большою вѣроятностью, ожидать, что поступленіе земскихъ сборовъ, и въ настоящее время значительно запаздыва-

ющее, замедлится еще болѣе, вслѣдствіе чего земскія управы поставленныя нерѣдко и теперь въ крайне стѣсненное положеніе при веденіи земскаго хозяйства отъ недостаточнаго и несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ будутъ стѣснены еще больше.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не имѣть въ виду, что начисленіе пени по недоимкамъ земскихъ сборовъ вызывается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что всякое болѣе или менѣе значительное замедленіе въ поступленіи земскихъ сборовъ нерѣдко ведетъ за собой отсрочку или даже невозможность выполненія какой—либо, иногда весьма существенной, статьи расходной смѣты, вслѣдствіе чего земства нерѣдко бываютъ вынуждены обращаться для удовлетворенія своихъ потребностей къ займамъ, по которымъ и платятъ проценты, или же отсрочивать платежи своихъ пособій казнѣ, уплачивая пени за несвоевременный взносъ ихъ. Въ виду изложеннаго, представляется вполнѣ основательнымъ, чтобы уплата этихъ процентовъ и пеней падала на неисправныхъ плательщиковъ, по винѣ которыхъ означенные займы и отсрочки производятся.

При этомъ Губернская Управа находитъ небезполезнымъ напомнить Земскому Собранію, что никакихъ пеней за несвоевременный взносъ плательщиками суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ Тульское Губернское Земство не получаетъ и что вся сумма пени, взыскиваемая съ плательщиковъ земскаго сбора, какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго, остается всецѣло въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ.

Въ виду вышеприведенныхъ соображеній, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земско-

му Собранію *ходатайства о невзиманіи пени по недоимкамъ земскихъ сборовъ не возбуждать.*

3. По ходатайству Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи почтово-телеграфной станціи въ селѣ Богатищевѣ Каширскаго уѣзда.

Въ засѣданіи Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 17-го сентября 1898 года гласный В. В. Кошелевъ предложилъ Собранію „ходатайствовать объ открытіи почтовой станціи въ селѣ Богатищевѣ съ пріемомъ денежной, заказной и телеграфной корреспонденціи, въ виду того, что, съ закрытіемъ Толстовской почтовой станціи Веневскаго уѣзда, вся южная часть уѣзда принуждена для отправленія корреспонденціи ѣхать за 35 верстъ.“ Предложеніе это было принято Собраніемъ единогласно.

Въ подкрѣпленіе настоящаго постановленія, Каширская Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 24 декабря прошлаго 1898 года увѣдомила Губернскую Управу, что „ходатайство Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи почтовой станціи въ с. Богатищевѣ, по линіи ново-строющейся желѣзной дороги Москва—Павелецъ, главнымъ образомъ, вызвано тѣмъ, что, съ закрытіемъ почтовой станціи въ с. Толстыхъ, мѣстность эта вообще отъ почтово-телеграфныхъ учрежденій находится въ отдаленности, т. е. на разстояніи, приблизительно, 25—30 верстъ, и посему для жителей сего района въ устройствѣ станціи является неотложная потребность, въ особенности во время осени и весеннихъ половодій, когда почти всякое сообщеніе на весьма продолжительное вре-

мя прекращается и, благодаря сему, жители сего участка на нѣкоторое время остаются въ неизвѣстности."

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, въ виду засвидѣтельствованной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ необходимости открытія почтовой станціи въ с. Богатищевѣ и признавая основательность представленныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и Управой въ подкрѣпленіе настоящаго ходатайства доводовъ, имѣетъ честь предложить Собранію *ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ открытіи въ селѣ Богатищевѣ Каширскаго уѣзда почтово-телеграфной станціи.*

4. По ходатайству Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о разсрочкѣ на 10 лѣтъ уплаты Губернскому Земству 2000 руб., отпущенныхъ на операціи уѣзднаго склада земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Въ докладѣ Бѣлевской Уѣздной Земской Управы Уѣздному Земскому Собранію XXXIV очередной сессіи „о сельско-хозяйственномъ коммисіонерствѣ," между прочимъ, выражено: „постановленіемъ XXXIII очереднаго Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія уѣзднымъ земствамъ, получившимъ изъ суммъ Губернскаго Земства ссуду до 1898 года на операціи складовъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, разрѣшено производить погашенія ея ежегодной уплатой въ счетъ этой суммы не менѣе 400 руб. съ причитающимися процентами, начиная съ 1 января 1898 года, т. е. произвести полную уплату въ теченіе 5 лѣтъ. Вслѣдствіе очень еще недав-

няго возникновенія склада при Бѣлевской Земской Управѣ, весьма, сравнительно, небольшаго, хотя и развивающагося, постепенно, оборота его и затруднительности для Уѣзднаго Земства съ небольшимъ бюджетомъ ежегоднаго внесенія въ смѣту 400 руб., не считая процентовъ на погашеніе долга, Уѣздная Управа полагала бы необходимымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о продленіи срока ссуды еще на 5 лѣтъ."

По выслушаніи этого доклада, Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 25 октября 1898 г. постановило „поручить Управѣ ходатайствовать предъ Тульскою Губернскою Управою о разрѣшеніи произвести полную уплату капитальнаго въ 2000 руб. долга Губернскому Земству въ десятилѣтній, начиная съ 1899 г., срокъ; внести въ смѣту на 1899 годъ 200 руб. на погашеніе долга Губернскому Земству."

Представляя настоящій вопросъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Собранію, что XXXI очередное Губернское Собраніе, открывая въ 1896 году Уѣзднымъ Земствамъ кредитъ по 2000 руб. на уѣздъ на открытіе сельско-хозяйственныхъ складовъ, въ то же время установило срочный возвратъ этихъ ссудъ—не далѣе двухъ лѣтъ со времени ихъ полученія. Затѣмъ XXXIII очередное Собраніе, по ходатайству Каширскаго, Епифанскаго и Бѣлевскаго Земскихъ Собраній, признало возможнымъ разсрочить платежъ уѣздными земствами этихъ ссудъ на 5 лѣтъ съ ежегодной уплатой не менѣе 400 руб. и причитающихся процентовъ, причемъ для земствъ, уже воспользовавшихся ссудами, какъ Бѣлевское, срокъ

этотъ начинался съ 1 января 1898 года. „Такой платежъ,“ по мнѣнію Губернской Управы, изложенному въ ея докладѣ по поводу упомянутыхъ ходатайствъ, „необременителенъ для уѣздныхъ земствъ, такъ какъ онъ въ значительной степени можетъ погашаться прибылями уѣзднаго склада, а затѣмъ, если бы Уѣздное Земство не пожелало сокращать оборотный капиталъ склада, то ежегодное внесеніе въ теченіе пяти лѣтъ, по 400 руб. въ уѣздную смѣту едва-ли было бы для уѣзднаго бюджета обременительнымъ.“ Въ настоящее время Губернская Управа не видитъ основаній измѣнять свое мнѣніе по этому предмету и вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ доложить Собранію, что запасно резервный капиталъ, изъ котораго означенныя ссуды были выданы, при своевременномъ погашеніи ихъ, могъ бы быть употребляемъ и на другія мѣропріятія, необходимость которыхъ также признана уже Губернскимъ Собраніемъ, но которыя остаются неудовлетворенными по отсутствію въ этомъ капиталѣ какой либо наличности. Въ тоже время Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на то обстоятельство, что многія Уѣздныя Земства, повидимому, совершенно не заботятся о возвращеніи взятыхъ ими на вышеозначенный предметъ денегъ, что можно усмотрѣть изъ того обстоятельства, что изъ числа 8 земствъ, воспользовавшихся означенными ссудами отъ Губернскаго Земства, только одно (Новосильское) уплатило весь долгъ сполна и другое (Богородицкое) внесло въ уплату ссуды 420 руб. и что затѣмъ въ уплату названныхъ ссудъ никакихъ суммъ отъ 6 Уѣздныхъ Земствъ, въ томъ числѣ и Бѣлевскаго,

до сего времени не поступало. Изъ сего, по мнѣнію Губернской Управы, можно заключить, что еще большая разсрочка, чѣмъ это было установлено прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ,—уплаты упомянутыхъ ссудъ нисколько не гарантировала бы Губернскому Земству своевременности возврата ихъ нѣкоторыми уѣздными земствами.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы, что настоящее *ходатайство Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о разсрочкѣ на 10 лѣтъ уплаты Губернскому Земству 2000 руб., выданныхъ на операціи уѣзднаго склада земледѣльческихъ орудій и машинъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ* надлежало бы *отклонить*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

5. По прошенію вдовы агента земскаго страхованія Д. И. Муриновой о назначеніи ей пособія.

Вдова бывшаго земскаго страховаго агента по Новосильскому уѣзду Дарья Ивановна Муринова въ январѣ 1898 года обратилась въ Новосильское Уѣздное Земское Собраніе съ прошеніемъ о назначеніи ей единовременнаго пособія за службу ея мужа. Изъ прошенія и приложенныхъ при немъ документовъ видно, что покойный ея мужъ Дмитрій Дмитріевичъ Муриновъ, по выходѣ въ отставку послѣ обязательной службы по корпусу Межевщиковъ, состоялъ съ 1 мая 1863 года по 7 февраля 1875 г. землемѣромъ при бывшемъ Новосильскомъ Мировомъ Съѣздѣ гг. посредниковъ, а съ 1 ноября 1878

года по май мѣсяцъ 1890 года агентомъ земскаго страхованія по Новосильскому уѣзду. Въ своемъ прошеніи Муринова заявляетъ, что по смерти мужа у нея остался только полуразрушенный домикъ въ г. Новосилѣ, въ которомъ она живетъ и на поддержаніе котораго въ исправномъ видѣ, равно какъ и на уплату за него налоговъ, у нея нѣтъ средствъ. Въ случаѣ неудовлетворенія ея ходатайства Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, Муринова просила представить его въ Губернское Собраніе.

Новосильское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 12 октября 1898 г., отклонивъ прошеніе Муриновой о пособіи, въ виду того, что она имѣетъ сына, отъ котораго можетъ получать средства для своего существованія, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно ея ходатайства, постановило передать ея прошеніе въ Губернское Земское Собраніе.

По поводу этого прошенія Муриновой Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Губернскому Земскому Собранію, что вопросъ объ открытіи Муриновой пособія уже былъ на разсмотрѣніи XXXI очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, когда онъ былъ возбужденъ прошеніемъ Муриновой, поданнымъ ею на имя г. Предсѣдателя Собранія. Редакціонная Коммиссія означенной сессіи Земскаго Собранія, на заключеніе которой это прошеніе было передано, высказалась за отклоненіе заключавшагося въ немъ ходатайства, имѣя въ виду, что Муриновъ служилъ земству агентомъ всего 12 лѣтъ, а не 25, какъ утверждала Муринова, ибо служба его при мировыхъ посредникахъ не можетъ считаться земскою службою и что со времени оставленія имъ

службы въ земствѣ прошло около 5 лѣтъ, почему назначеніе его вдовѣ пенсіи или пособія, по мнѣнію коммиссіи, „едва ли имѣло бы правильное основаніе“. По выслушаніи этого заключенія Редакціонной Коммиссіи, Губернское Собраніе въ засѣданіи 16 февраля 1896 г. закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 37 голосовъ противъ 11-ти, отклонило ходатайство г-жи Муриновой.

Принимая въ соображеніе, что прошеніе Муриновой по существу его, какъ это видно изъ приведенной справки, уже было въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія, которое постановило по немъ свое рѣшеніе и что никакихъ новыхъ данныхъ для разрѣшенія его, въ благопріятномъ для просительницы смыслѣ ею не представлено, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *ходатайство Д. И. Муриновой о назначеніи ей пособія за службу ея мужа отклонить.*

6. По ходатайству Тульскаго Губернскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ о сложеніи платы за леченіе воспитанниковъ и воспитанницъ пріютовъ.

Тульское Губернское Попечительство дѣтскихъ пріютовъ обратилось въ Губернскую Управу съ просьбой доложить очередному Губернскому Земскому Собранію о сложеніи съ Попечительства дѣтскихъ пріютовъ, въ виду крайне ограниченныхъ средствъ попечительства, платы за лѣченіе въ 1896 и 1897 году въ больницѣ

губернскаго земства воспитанницъ Николаевскаго дѣтскаго пріюта, въ размѣрѣ 50 руб. 50 коп. и за лѣченіе въ 1897 году воспитанниковъ Маріинскаго пріюта 8 руб. 75 коп., —всего пятидесяти девяти рублей двадцати пяти коп. (59 р. 25 к.).

Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, *удовлетворить означенное ходатайство Попечительства дѣтскихъ пріютовъ*,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

7. О разрѣшеніи Каширскому Уѣздному Земству произвести заемъ 8000 рублей на постройку помѣщенія для врачебнаго пункта.

XXXIII-му очередному Каширскому Уѣздному Земскому Собранію былъ представленъ Уѣздною Управою докладъ „объ устройствѣ собственныхъ врачебныхъ пунктовъ въ Каширскомъ уѣздѣ". Въ этомъ докладѣ Уѣздная Управа, указывая на неудобства помѣщенія врачебныхъ пунктовъ въ наемныхъ зданіяхъ, предлагала Собранію пріобрѣсти въ собственность земства участки земли и построить зданія для двухъ врачебныхъ пунктовъ — западнаго и южнаго. Принимая затѣмъ въ соображеніе, что земля подъ постройку можетъ быть предоставлена земству безвозмездно мѣстными землевладѣльцами и что для врачебнаго пункта можетъ быть приспособленъ холерный баракъ губерскаго земства, Уѣздная Управа опредѣлила потребный для устройста помѣщеній двухъ врачебныхъ пунктовъ расходъ въ суммѣ 10000 рублей. При

этомъ Управа, желая избѣжать увеличенія—и безъ того слишкомъ высокаго, по ея мнѣнію, обложенія земли въ Каширскомъ уѣздѣ,—предложила Собранію для удовлетворенія расходовъ по постройкѣ зданій врачебныхъ пунктовъ произвести заемъ въ 10000 руб., съ разсрочкою платежа на 7 или 8 лѣтъ, что давало возможность уплатить весь долгъ, не увеличивая смѣты, такъ какъ смѣта будущаго года должна была уменьшиться на 1800 руб., въ виду окончанія передѣлки Каширской больницы. Докладъ этотъ былъ переданъ Уѣзднымъ Собраніемъ на заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Коммиссіи, которая соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о необходимости постройки собственныхъ помѣщеній для врачебныхъ пунктовъ, находила однако, что въ этомъ дѣлѣ, какъ сопряженномъ съ значительными затратами, слѣдуетъ соблюдать крайнюю осторожность, а потому предлагала, въ видѣ опыта, ограничиться на первое время постройкою зданій для одного западнаго пункта, существующее помѣщеніе котораго было признано совершенно неудовлетворительнымъ, для чего и уполномочить Управу заключить заемъ въ 5000 рублей. Заключеніе Коммиссіи было принято Уѣзднымъ Собраніемъ.

По докладѣ этого ходатайства Губернскому Земскому Собранію, послѣднее въ засѣданіи 25 февраля 1898 года постановило разрѣшить Каширскому Земству произвести заемъ на устройство собственныхъ врачебныхъ пунктовъ въ 5000 рублей.

Въ послѣднюю XXXIV очередную сессію Каширская Земская Управа, представляя Уѣздному Земскому Собранію о отчетъ о произведенной ею постройкѣ Башин-

скаго западнаго врачебнаго пункта, вмѣстѣ съ тѣмъ предлагала Собранію, если оно найдетъ нужнымъ согласно прошлогоднему докладу Управы, приступить къ постройкѣ помѣщеній и для южнаго врачебнаго пункта, разрѣшить Управѣ сдѣлать для этой цѣли заемъ въ 8000 р. на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ ею былъ заключенъ заемъ 5000 руб. въ 1898 году году. Сумма займа опредѣлена Управой въ 8000 рублей въ томъ соображеніи, что постройка зданій южнаго врачебнаго пункта должна обойтись дороже постройки Башинскаго пункта, которая стоила 5357 руб. 35 коп., въ виду того, что въ послѣднемъ подъ квартиру для врача былъ приспособленъ бывшій холерный баракъ Губернскаго Земства. Ревизіонно-Редакціонная Коммиссія Каширскаго Земскаго Собранія, на заключеніе которой былъ переданъ докладъ Уѣздной Управы, находя, что нынѣшній годъ представляетъ громадныя преимущества для покупки лѣсного матеріала, который можетъ быть по весьма сходной цѣнѣ пріобрѣтенъ со строющейся желѣзной дороги, предлагала Собранію разрѣшить Управѣ произвести заемъ въ 8000 руб. на прежнихъ основаніяхъ, поручивъ ей приступить къ постройкѣ помѣщенія южнаго врачебнаго пункта въ наиболѣе удобное въ отношеніи стоимости работъ и перевозки матеріаловъ время.— Докладъ Управы принятъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ засѣданіи 18 сентября 1898 года.

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, устройство собственныхъ помѣщеній для врачебныхъ пунктовъ, по

условіямъ земской медицины, представляется совершенно необходимымъ, въ виду чего и расходъ на постройку такихъ помѣщеній долженъ быть признанъ вполнѣ производительнымъ. А такъ какъ расходъ на постройку врачебнаго пункта и по своимъ размѣрамъ, и по своему значенію выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ текущихъ расходовъ земства и не могъ бы быть произведенъ за счетъ смѣты одного года безъ чрезмѣрнаго обремененія земскихъ плательщиковъ Каширскаго уѣзда, то желаніе Уѣзднаго Земства разсрочить для себя платежъ затраченной суммы на нѣсколько лѣтъ посредствомъ болѣе или менѣе долгосрочнаго займа является вполнѣ основательнымъ. Въ виду этого, и также принимая во вниманіе, что настоящій вопросъ въ части, касающейся займа на постройку помѣщеній для западнаго врачебнаго пункта Каширскаго уѣзда, былъ уже въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи, которымъ ходатайство Уѣзднаго Земства было признано подлежащимъ удовлетворенію, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію не угодно-ли ему будетъ *разрѣшить Каширскому Уѣздному Земству произвести, на возможно выгодныхъ условіяхъ и съ разсрочкою платежа, заемъ 8000 рублей на расходы по постройкѣ помѣщеній для врачебнаго пункта.*

8. По прошенію крестьянина Никиты Пахомова Свисткова о назначеніи пособія семьѣ умершаго его брата Осипа, служившаго въ Губернской Земской Больницѣ.

Крестьянинъ деревни Михайловки Пирогово-Зыковской волости Крапивенскаго уѣзда Никита Пахомовъ

Свистковъ въ прошеніи, поданномъ на имя г. Предсѣдателя Губернской Управы, объяснилъ, что братъ его Осипъ, бывшій служителемъ при Психическомъ Отдѣленіи Тульской Губернской Земской Больницы, въ маѣ мѣсяцѣ 1898 года, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, получилъ отъ одного изъ больныхъ увѣчье (переломъ ключицы), послѣдствіемъ чего явилось общее недомоганіе, окончившееся въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года смертью. Послѣ Осипа Свисткова осталась безъ всякихъ средствъ находившаяся на его попеченіи семья, состоящая изъ больнаго и неспособнаго къ труду отца, матери, двухъ незамужнихъ сестеръ и малолѣтняго брата. Проситель Никита Свистковъ, имѣя собственную семью, состоящую изъ жены и двухъ дѣтей, не можетъ оказывать имъ серьезной помощи, почему и обращается къ г. Предсѣдателю Управы съ просьбой ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи семьѣ покойнаго пенсіи или единовременнаго пособія.

На запросъ Губернской Управы Завѣдующій Психическимъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Больницы врачъ Н. П. Каменевъ сообщилъ слѣдующее:

„Несчастный случай, имѣвшій мѣсто съ служителемъ буйнаго отдѣленія Психіатрической больницы Осипомъ Пахомовымъ Свистковымъ, по мнѣнію моему, заслуживаетъ полнаго вниманія. Въ ночь на 19 мая сего года Свистковъ, стараясь снять со стѣны влѣзшаго на нее буйнаго остраго больнаго, получилъ отъ него столь сильный толчекъ въ грудь (больной сильно прыгнулъ на него), что упалъ, причемъ ключица Свисткова оказалась переломленной. Переломъ былъ также засвидѣтельство-

ванъ въ общей больницѣ, куда пришлось отправить потерпѣвшаго служителя. Черезъ 10 дней Свистковъ возвратился, было, къ исполненію своихъ обязанностей съ незажившимъ еще переломомъ и общей слабостью организма, повидимому, находившейся въ связи съ полученнымъ имъ, кромѣ перелома, общимъ сотрясеніемъ тѣла; но черезъ два дня у Свисткова обнаруживается постепенно наростающее отсутствіе аппетита, рвота, поносъ и боль въ животѣ съ незначительной, не соотвѣтствующей его слабости, лихорадкой, каковые признаки болѣзни онъ старался даже скрывать, дабы не быть удаленнымъ изъ привычной обстановки въ служительской комнатѣ. Онъ снова былъ отправленъ въ общую больницу, гдѣ и умеръ 19 іюня сего года. Вскрытіе, по словамъ д-ра А. М. Руднева, за отсутствіемъ г. прозектора, не состоялось. Но какова бы ни была самая ближайшая анатомическая причина смерти,—по моему мнѣнію, всякую болѣзнь Свистковъ вынесъ бы гораздо легче, если бы организмъ его не былъ ослабленъ переломомъ ключицы и общимъ сотрясеніемъ, полученными имъ при самоотверженномъ исполненіи своихъ тяжелыхъ обязанностей. Онъ былъ очень крѣпкаго тѣлосложенія, сильный тѣломъ и всегда спокойный, терпѣливый и полный самообладанія молодой человѣкъ, 22 лѣтъ. На службѣ онъ состоялъ съ 9 мая 1894 года и всегда былъ однимъ изъ самыхъ надежныхъ служителей, любимымъ больными и сотоварищами. Послѣдніе на свой счетъ устроили похороны съ возложеніемъ отъ себя на гробъ вѣнка, а служащіе Психической больницы поставили потерпѣвшему Свисткову надгробный памятникъ, какъ истинно-

му брату милосердія. Больной, причинившій Свисткову поврежденіе, потомъ выздоровѣлъ въ нашей Психической больницѣ."

Крапивенскій Уѣздный Исправникъ, котораго Губернская Управа просила сообщить о составѣ семьи покойнаго Свисткова и имущественномъ ея положеніи, увѣдомилъ Управу, что семья Свисткова „въ настоящее время состоянія весьма бѣднаго, состоитъ изъ отца его Романа Михайлова, 52 лѣтъ, братьевъ Никиты (подавшаго прошеніе), 30 лѣтъ, и Антона, 10 лѣтъ, сына Никиты — Афанасія, 1/2 года, и пяти лицъ женскаго пола; умершій Осипъ Свистковъ ежегодно подаваль семейству по 100 рублей".

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ себя нравственно обязанной поддержать это ходатайство. Несчастный случай, лишившій семью ея главной опоры, по мнѣнію Управы, налагаетъ на земство обязанность придти на помощь ближайшимъ родственникамъ покойнаго, такъ какъ оставлять ихъ на исключительное попеченіе старшаго брата умершаго Осипа Свисткова — Никиты, имѣющаго собственную семью, едва ли представлялось бы справедливымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оказавъ помощь семьѣ умершаго Свисткова, земство явило бы новый примѣръ свойственнаго ему заботливаго отношенія къ своимъ служащимъ, который, по мнѣнію Управы, не можетъ не принести благотворныхъ результатовъ. Что касается до размѣра пособія, которое слѣдовало бы назначить семьѣ покойнаго, то Губернская Управа, съ

своей стороны, полагаетъ, что такое пособіе должно соотвѣтствовать тѣмъ матеріальнымъ потерямъ, которыя принесла семьѣ смерть главнаго ея работника. По сообщенію мѣстнаго исправника, основанному на показаніи родственниковъ покойнаго, они получали отъ него по 100 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе, что Свистковъ получалъ жалованья за службу въ больницѣ 105 р. въ годъ, Управа полагаетъ, что такое заявленіе его родныхъ едва ли правильно; но тѣмъ не менѣе, въ виду того, что Свистковъ сверхъ жалованья пользовался еще готовымъ содержаніемъ при больницѣ, возможно допустить, что онъ могъ давать семьѣ не менѣе 5—6 рублей въ мѣсяцъ, въ каковой суммѣ, по справедливости, и могла бы выразиться помощь его семьѣ отъ земства. Пособіе въ такомъ размѣрѣ слѣдовало бы, по мнѣнію Управы, выдавать семейству Осипа Свисткова впредь до достиженія младшимъ его братомъ Антономъ 18-ти лѣтняго возраста, т. е. до того времени, когда послѣдній по закону (ст. 53 Уст. о воин. пов.) будетъ считаться работникомъ, а слѣдовательно будетъ въ состояніи замѣнить семьѣ ея умершаго члена.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ *назначить семейству умершаго служителя Губернской Земской Больницы Осипа Пахомова Свисткова ежегодную пенсію въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ, впредь до достиженія братомъ его Антономъ восемнадцатилѣтняго возраста.*

9. По постановленію XXXIII очереднаго Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о снятіи съ очереди предположеннаго къ постройкѣ пути Одоевъ—Сергіево.

Въ концѣ августа мѣсяца прошлаго 1898 года въ Губернскую Управу поступило по настоящему вопросу отношеніе Одоевской Уѣздной Земской Управы слѣдующаго содержанія:

„XXXI очередное Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 25 октября 1895 г. между прочимъ, постановило: ходатайствовать предъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возможно скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе предположеннаго сооруженія дороги отъ г. Одоева до Сергіева, столь необходимой для экономическихъ нуждъ Одоевскаго уѣзда. Вслѣдствіе сего Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ своимъ, отъ 29 ноября 1895 г. за № 2516, и просила Тульскую Губернскую Земскую Управу доложить Тульскому Губернскому Земскому Собранію вышеизложенное ходатайство Одоевскаго Собранія. Губернская Управа, докладывая это ходатайство, объяснила Губернскому Собранію, что по установленной на совѣщаніи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора, при участіи г. Инспектора шоссейныхъ дорогъ, очереди постройки шоссированныхъ и мощеныхъ путей, утвержденной, затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ въ XXVII очередную его сессію, линія „Одоевъ—Сергіево“ поставлена была первоначально на первую очередь,—въ томъ предположеніи, что нынѣ построенная

линія „Одоевъ—Тула," въ виду отказа Одоевскаго Уѣзднаго Земства въ принятіи на себя, согласно установленнаго прежними постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія порядка, расходовъ по отчужденію отъ частныхъ владѣльцевъ участковъ земли по линіи Одоевъ—Тула, должна быть поставлена на послѣднюю очередь подъ № 28. Но такъ какъ, затѣмъ, расходы по отчужденію земли подъ линію „Тула-Одоевъ" приняты были на счетъ Уѣзднаго Земства постановленіемъ Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и постройка этой линіи, вмѣсто линіи Одоевъ-Сергіево, уже состоялась, то очевидно, что очередь линіи Одоевъ-Сергіево можетъ наступить лишь по постройкѣ всѣхъ 27 путей, стоящихъ выше нея, сооруженіе же ея внѣ очереди, нарушая всѣ расчеты по предположенной постройкѣ подъѣздныхъ путей, существеннѣйшимъ образомъ нарушило бы интересы остальныхъ Уѣздныхъ Земствъ. На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа предложила Губернскому Земскому Собранію ходатайство Одоевскаго Земскаго Собранія о скорѣйшемъ сооруженіи пути отъ Одоева до Сергіева отклонить, каковое предложеніе Губернской Управы и было принято постановленіемъ XXXII очереднаго Губернскаго Собранія, согласно заключенія установленной этимъ Собраніемъ Редакціонной Коммиссіи, на предварительномъ разсмотрѣніи коей находился докладъ Губернской Управы по настоящему вопросу. Уѣздная Земская Управа, докладывая прошлому XXXIII очередному Одоевскому Собранію содержаніе этого постановленія Губернскаго Собранія высказала свое мнѣніе, что съ проведеніемъ въ предѣлахъ Одоевскаго уѣзда Смо-

ленско-Данковской линіи, находящейся отъ г. Одоева въ 20-верстномъ разстояніи, весь смыслъ и интересъ соединенія г. Одоева со ст. Сергіево потерянъ и на его мѣсто становится вопросъ о соединеніи г. Одоева съ ближайшей станціей Смоленско-Данковской желѣзной дороги, почему Управа и предложила Собранію: во 1-хъ, проектъ соединенія Одоева съ Сергіевымъ мощенымъ путемъ снять съ очереди; во 2-хъ, ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о производствѣ изысканій и составленіи проекта и смѣты соединенія мощенымъ путемъ г. Одоева съ ближайшей станціей Смоленско-Данковской желѣзной дороги, имѣющей быть около сельца Астапово, и представленіи сего проекта и смѣты въ Министерство Путей Сообщенія, прося разрѣшенія его израсходовать потребную на этотъ предметъ сумму изъ капитала земскихъ шоссе; въ 3-хъ,—въ случаѣ удовлетворенія вышеприведенныхъ ходатайствъ, просить Губернское Собраніе линію Одоевъ—Астапово или Арсеньево (точное названіе предполагаемой станціи еще неизвѣстно) поставить на возможно ближайшую очередь, а не въ очередь линіи Одоевъ—Сергіево, какъ по тому значенію для уѣзда, какое будетъ имѣть эта линія, какъ подъѣздной путь къ станціи желѣзной дороги отъ г. Одоева - сосредоточія мѣстной торговли хлѣбнымъ и лѣсными матеріалами, такъ и потому, что этотъ путь будетъ ближе подходить по своему болѣе короткому разстоянію къ типу подъѣздныхъ путей, пользующихся справедливо большимъ вниманіемъ и Правительства и Губернскаго Земства, а и также вслѣдствіе значительнаго уменьшенія потребной на этотъ путь суммы, сравнительно съ

линіей Одоевъ—Сергіево; въ 4-хъ, въ томъ же случаѣ, т. е. въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія втораго ходатайства, поручить Уѣздной Управѣ войти въ переговоры съ городскимъ управленіемъ о раздѣленіи расходовъ по отчужденію земли между городомъ и земствомъ, такъ какъ линія эта имѣетъ для города едва ли не бо́льшее значеніе, чѣмъ для уѣзда, и результаты этихъ переговоровъ доложить будущему Земскому Собранію. Уѣздное Собраніе, выслушавъ вышеизложенное предложеніе Управы, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 8 октября 1897 года, постановило: проектъ соединенія Одоева съ Сергіевскимъ мощенымъ путемъ просить Губернскую Управу снять съ очереди.“

Затѣмъ, какъ Губернская Управа имѣла уже честь доложить Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 17 декабря прошлаго 1898 года, въ своемъ докладѣ „по вопросу о производствѣ дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 іюня 1895 года,“—Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 30 минувшаго октября, выслушавъ докладъ Одоевской Уѣздной Земской Управы по дѣлу о воспособленіи нуждающемуся въ продово́льствіи населенію ускореніемъ работъ за счетъ дорожнаго капитала, между прочимъ, постановило: признать желательнымъ 1) соединеніе г. Одоева со станціей „Арсеньево“ вновь строющейся Смоленско-Данковской желѣзной дороги мощенымъ путемъ, какъ наиболѣе кратчайшее и полезное не для одного г. Одоева, а для всей южной части уѣзда; 2) поручить Управѣ произвести изысканія дороги Одоевъ-Арсеньево и составить смѣты на

сплошное и частичное замощеніе этого пути; 3) при изысканіяхъ имѣть въ виду десятисаженную ширину замощенія, использовавъ подъ этотъ путь Чернскую большую дорогу, какъ полосу земли не подлежащую отчужденію, на возможно большомъ протяженіи, напримѣръ до Нѣмцовскихъ дворовъ; 4) къ изысканіямъ приступить немедленно, а равно и со смѣтами возможно поспѣшить, дабы то и другое могло быть доложено экстренному Уѣздному Собранію до сессіи очереднаго Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія; 5) при составленіи смѣты на частичное замощеніе имѣть въ виду всѣ дурныя мѣста дороги, а не одни только наиболѣе плохія; 6) расходы на изысканіе и составленіе смѣтъ произвести въ потребномъ размѣрѣ изъ губернскаго дорожнаго капитала по Одоевскому уѣзду, испросивъ для того требуемое разрѣшеніе, и 7) созвать экстренное Уѣздное Земское Собраніе на указанный выше предметъ.

Къ этому Губернская Управа имѣетъ честь добавить, что, по просьбѣ Одоевской Уѣздной Земской Управы, Губернскою Управою былъ командированъ для изысканій по предположенному соединенію г. Одоева съ одной изъ станцій Смоленско-Данковской жел. дороги состоящій при ней инженеръ П. И. Векшинъ, которымъ и былъ произведенъ осмотръ мѣстности, избрано направленіе пути отъ г. Одоева до ст. Арсеньево, сдѣланъ его промѣръ и частичная невелировка въ наиболѣе существенныхъ мѣстахъ, а также сдѣланъ приблизительный подсчетъ стоимости замощенія 4-хъ участковъ этого пути на протяженіи 15 верстъ 200 саж., съ устройствомъ двухъ мостовъ, выразившійся въ суммѣ 97400 руб.

Въ такомъ положеніи находится въ настоящее время вопросъ о соединеніи г. Одоева съ Смоленско-Данковской желѣзною дорогою впредь до доклада его созываемому для его обсужденія въ началѣ февраля мѣсяца чрезвычайному Одоевскому Уѣздному Земскому Собранію,— о чемъ Губернская Управа и считаетъ своимъ долгомъ доложить Губернскому Земскому Собранію.

Возвращаясь къ постановленію XXXIII очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по предмету настоящаго доклада, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что изъ приведеннаго въ началѣ этого доклада отношенія Одоевской Уѣздной Земской Управы усматривается, что постановленіе XXXIII очереднаго Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія состоялось только по отношенію *снятія съ очереди включенной въ сѣть путей, предположенныхъ къ постройкѣ за счетъ капитала земскихъ шоссе, линіи Одоевъ-Сергіево;* относительно же ходатайства передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о производствѣ, взамѣнъ этой линіи, изысканій для соединенія города Одоева съ одною изъ станцій Смоленско-Данковской жел. дороги въ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія ничего не упоминается. Въ виду этого и не усматривая, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію приведеннаго ходатайства Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія относительно линіи Одоевъ Сергіево, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ *означенную линію изъ сѣти предположенныхъ къ постройкѣ за счетъ капитала земскихъ шоссе путей исключить.*

10. По отношеніямъ Господина Министра Финансовъ, отъ 27 іюля за № 5632,— о составленіи общихъ основаній для распредѣленія Государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1899 годъ по Тульской губерніи и отъ 18-го декабря 1898 года за №10025 — о его распредѣленіи.

Г. Тульскій Губернаторъ при предложеніи отъ 4 августа минувшаго 1898 г. за № 1095 препроводилъ въ Губернскую Управу, для надлежащаго исполненія, слѣдующую копію съ отношенія г. Министра Финансовъ отъ 27 іюля 1898 г. за № 5632 о составленіи общихъ основаній для распредѣленія государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 годъ.

„Во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1899 году, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить Губернской Земской Управѣ установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по Тульской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе

опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ, засимъ самое исчисленіе налога съ каждаго городскаго поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, можетъ быть произведено Губернскою Земскою Управою".

Затѣмъ Губернскою Управою получено было предложеніе Г-на Тульскаго Губернатора отъ 30 декабря 1898 года за № 1757 слѣдующаго содержанія.

„Г. Министръ Финансовъ. отъ 18 сего декабря за № 10025 увѣдомилъ меня, что сумма налога съ недвижимыхъ имуществъ, подлежащая взиманію въ 1899 году по Тульской губерніи, опредѣлена Высочайше утвержденною 1 декабря 1898 года вѣдомостью о суммахъ этого налога въ семьдесятъ двѣ тысячи (72000) рублей, о чемъ даю знать Губернской Земской Управѣ для надлежащаго исполненія".

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, во 1-хъ, что подлежащая взиманію въ 1899 году вышепоказанная сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (72000 руб.) осталась та же, какая была опредѣлена на прошлый 1898 г.,—и, во 2-хъ, что раскладка назначаемой для Тульской губерніи суммы этого налога производилась до сего времени на основаніи оцѣнки городскихъ имуществъ, утвержденной Губернскимъ Собраніемъ въ 1876 году, а именно:

Г. Тулы	5066348	руб.
„ Ефремова	660000	„
„ Бѣлева	420000	„

г. Венева	300000	руб.
„ Одоева.	286000	„
„ Богородицка	250000	„
„ Каширы	226000	„
„ Епифани	183000	„
„ Крапивны	170000	„
„ Алексина	153940	„
„ Новосили	115000	„
„ Черни	100000	„

Хотя противъ этой оцѣнки нѣкоторыя Городскія Думы,—какъ Губернская Управа и объясняла въ прошлыхъ своихъ докладахъ,—неоднократно представляли возраженія и, между прочимъ, и въ настоящее время возбуждено отъ одного изъ городовъ,—а именно г. Епифани ходатайство о переоцѣнкѣ находящихся въ немъ недвижимыхъ имуществъ,—о чемъ Губернскою Управою представляется особый докладъ,—но, тѣмъ не менѣе, Губернская Управа и въ настоящее время не усматриваетъ возможности измѣнять въ чемъ либо означенную оцѣнку, такъ какъ измѣненіе ея можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія сборами, каковая оцѣнка, какъ то извѣстно Земскому Зобранію, еще не произведена. По этимъ соображеніямъ Губернская Управа приняла приведенныя цифры оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ за основаніе для раскладки вышеуказанной опредѣленной Высочайше утвержденною 1-го декабря 1898 года вѣдомостью суммы 72000 рублей на-

лога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тульской губерніи на текущій 1899 г., оставивъ, такимъ образомъ, суммы причитающагося съ каждаго города налога въ приводимой при настоящемъ докладѣ раскладкѣ тѣ же, какія были и въ прошломъ 1898 году, каковую *раскладку государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1899 г.* Губернская Управа и имѣетъ честь представить *на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.*

Къ докладу № 10.

РАСКЛАДКА

государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тульской губерніи на 1897 г.

Наименованіе городовъ.	Оцѣнка городскихъ имуществъ. Руб.	% обложенія.	Причитается съ кажд. города на 1899 годъ. Руб.
Тула	5066348	0,907911, или около $^{908}/_{1000}$ коп. на рубль оцѣнки.	45998
Ефремовъ . . .	660000		5992
Бѣлевъ . . .	420000		3813
Веневъ . . .	300000		2724
Одоевъ . . .	286000		2597
Богородицкъ . .	250000		2270
Кашира . . .	226000		2052
Епифань . . .	183000		1661
Крапивна . . .	170000		1543
Алексинъ . . .	153940		1398
Новосиль . . .	115000		1044
Чернь . . .	100000		908
Итого .	7930288	—	72000

11. По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о пониженіи платы 6% въ казну за просрочку на 3%.

(*Перепечатано изъ кн. докл. XXXIII оч. Губ. Земск. Собр.*)

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи въ засѣданіи 4 октября 1897 г. доклада особой коммиссіи, избранной для обсужденія вопроса о финансовомъ положеніи Ефремовскаго Земства, между прочимъ, постановило: „ходатайствовать передъ Правительствомъ о пониженіи платы 6% въ казну за просрочку долга на 3 процента".

Въ докладѣ упомянутой коммиссіи приведены слѣдующія соображенія, послужившія мотивами для возбужденія этого ходатайства.

„Во исполненіе постановленія Ефремовскаго Земскаго Собранія, избранная имъ коммиссія разсмотрѣла состояніе денежныхъ средствъ земства и оказалось: 1-е, наличныхъ текущихъ средствъ, кромѣ спеціальныхъ, 10945 р. 37 коп. и въ недоимкѣ за прежніе годы и текущій 1897 годъ 182348 руб. 37 коп.; 2-е, земство состоитъ должнымъ 209990 руб. 34 к., причемъ въ эту сумму входятъ 23488 руб. 24 коп., необходимые земству на выполненіе въ настоящемъ году еще невыполненныхъ смѣтныхъ расходовъ.

„Существованіе этой крупной недоимки въ 182348 рублей 37 коп. указываетъ на бѣдственное положеніе

земскихъ плательщиковъ и на то, что полученіе платежей въ полной суммѣ и даже въ потребной для расходовъ части ея, тѣмъ болѣе въ ближайшемъ будущемъ, является безусловно сомнительнымъ".

На основаніи сказаннаго, коммиссія признала финансовое положеніе нашего земства крайне критическимъ, а потому приступила къ разсмотрѣнію смѣты, съ цѣлью найти возможное ея сокращеніе, причемъ, не считая себя въ правѣ касаться обязательныхъ статей расходовъ, большинствомъ голосовъ нашла единственно возможнымъ сократить расходы на необязательныя потребности, что и сдѣлала по 9 статьямъ смѣты, и кромѣ того предложила: 1-е, взимать съ каждаго больного, пользовавшагося лѣченіемъ въ больницѣ, по 15 коп. за каждый день, что, принимая во вниманіе среднее число дней за прежніе годы, дастъ земству доходъ приблизительно около 3750 руб., и 2-е, при лѣченіи амбулаторномъ взимать съ каждаго рецепта по 5 коп., что по среднему числу больныхъ, лѣчившихся въ прежніе годы, должно увеличить ежегодно земскую кассу на сумму около 3500 р., и въ 3-хъ, возбудить вышеупомянутое ходатайство передъ Правительствомъ о пониженіи процентовъ съ 6 на 3, по примѣру ссудъ, выдаваемыхъ изъ Государственнаго Банка желѣзнымъ дорогамъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, находитъ, что, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Ефремовскаго Земства и невозможности въ ближайшемъ будущемъ погашенія лежащихъ на немъ долговъ, возбужденіе предположеннаго Уѣзднымъ Земскимъ

Собраніемъ ходатайства передъ Правительствомъ о пониженіи платы въ казну за просрочку долга съ 6% на 3%, то есть до того размѣра процентовъ, который, какъ объясняетъ Ефремовская финансовая коммиссія, взимается по ссудамъ изъ Государственнаго Банка желѣзнымъ дорогамъ, представляется,—на ряду съ другими, принятыми Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ мѣрами,—полезнымъ. А потому Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *возбудить предположенное Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о пониженіи уплаты въ казну 6% за просрочку долга на 3% и поручить Губернской Управѣ при представленіи этого ходатайства подкрѣпить его приведенными въ настоящемъ докладѣ цифровыми данными и соображеніями финансовой коммиссіи Ефремовскаго Уѣзднаго Земства.*

12. По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающемуся распоряженій Губернской Управы по замощенію участка большой Лебедянской дороги.

(Перепечатано изъ кн. докл. XXXIII оч. Губ. Земск. Собранію.)

Ефремовская Уѣздная Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, слѣдующую копію съ журнала засѣданія XXXIII Очереднаго Ефремовскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 4-го октября 1897 года:

„Гласный Алексѣй Александровичъ Арсеньевъ заявилъ, что Губернская Управа приступила къ работамъ по замощенію участка большой дороги по Лебедянскому тракту отъ городскаго моста до горы, не найдя даже нужнымъ увѣдомить о томъ Ефремовскую Уѣздную Управу; вслѣдствіе этого Управа не имѣла возможности узнать ни о самыхъ работахъ, которыя производились по полотну большой дороги, находящейся въ вѣдѣніи Уѣзднаго Земства, ни о лицахъ ихъ производящихъ, и что нельзя допустить такого отношенія Губернской Управы къ Уѣзднымъ Земствамъ, о чемъ онъ проситъ для выясненія этого вопроса передать на обсужденіе Губернскаго Земства; при чемъ гласный Д. Д. Левшинъ добавилъ, что послѣдствіемъ такого отношенія Губернской Управы произошло то, что заготовленный ею песокъ, оставленный безъ мѣстнаго наблюденія, былъ снесенъ въ половодье."

Означенное предложеніе было принято Собраніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что устройство моценаго подъѣзда къ г. Ефремову, о которомъ идетъ рѣчь, составляетъ одну изъ тѣхъ работъ, которыя входятъ въ общую очередь подъѣздныхъ путей, установленную въ Особомъ Совѣщаніи, состоявшемся, подъ предсѣдательствомъ Губернатора и при участіи Правительственнаго Инспектора шоссейныхъ дорогъ, изъ представителей всѣхъ уѣздовъ, и затѣмъ утвержденную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Всѣ работы, входящія въ эту очередь,—какъ извѣстно Собранію,—исполняются исключительно на суммы губернскаго шоссейнаго капи-

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

тала, въ составленіи котораго уѣзды ни малѣйшало участія не принимали и который образовался изъ остатковъ субсидіи, отпускаемой Правительствомъ на ремонтное содержаніе казенныхъ шоссе Губернскому Земству. При такомъ положеніи дѣла, естественно, исполненіе этихъ работъ производится всегда по непосредственному распоряженію и подъ наблюденіемъ Губернской Управы, посредствомъ имѣющагося въ ея распоряженіи техническаго персонала, безъ какого либо участія уѣздныхъ земствъ; роль этихъ послѣднихъ, получающихъ за счетъ Губернскаго Земства безъ всякихъ затратъ извѣстное улучшеніе путей сообщенія, само собою, сводилась обыкновенно лишь къ первоначальному указанію тѣхъ пунктовъ, улучшеніе которыхъ было бы для уѣзда желательнымъ, а затѣмъ впослѣдствіи, когда уже Губернское Земство, сдѣлавъ сводъ всѣхъ заявленныхъ уѣздами желаній, по всестороннемъ обсужденіи всей совокупности обстоятельствъ, утвердило уже, какъ было указано, очередь этихъ работъ, участіе со стороны Уѣздныхъ Земствъ въ исполненіи этихъ работъ имѣло проявленіе лишь тогда, когда для проэктированнаго за счетъ Губернскаго Земства улучшенія пути представлялась надобность въ соотвѣтственномъ отчужденіи земли; въ тѣхъ же случаяхъ, когда отчужденія земли не требовалось, работы при наступленіи установленной очереди осуществлялись всегда безъ всякаго участіи уѣздныхъ земствъ, со стороны которыхъ наблюдалась обыкновенно лишь заинтересованность въ возможно скорѣйшемъ наступленіи очереди работъ, ибо съ осуществленіемъ ихъ уѣздъ, съ одной стороны, получалъ возможность пользоваться улуч-

шеннымъ путемъ, а съ другой стороны, избавлялся отъ части ремонтнаго содержанія пути, такъ какъ за производствомъ извѣстныхъ работъ Губернское Земство беретъ уже на себя и ремонтъ улучшенной части пути; поэтому въ какихъ либо предварительныхъ сношеніяхъ съ Уѣздными Управами въ такихъ случаяхъ практической необходимости и не представлялось.

При такомъ положеніи дѣла, имѣя въ виду, что въ данномъ случаѣ при устройствѣ мостовой по Лебедянской большой дорогѣ никакого отчужденія не требовалось и никакого временнаго стѣсненія пути не ожидалось, и что ближайшее завѣдываніе постройкою было поручено опытному десятнику Роганову, который, много лѣтъ завѣдуя ремонтомъ участковъ казеннаго Воронежскаго шоссе, прилегающихъ къ г. Ефремову, безъ сомнѣнія, могъ имѣть достаточное знакомство какъ съ характеромъ мѣстности, такъ и со всѣми мѣстными условіями по подысканію нужныхъ рабочихъ и матерьяловъ, и принимая во вниманіе, что для Ефремовскаго Земства открытіе работъ на Лебедянскомъ трактѣ во всякомъ случаѣ не могло представляться обстоятельствомъ совершенно новымъ и неожиданнымъ, ибо проэктъ этого сооруженія утверждался при наступленіи очереди его постройки Губернскимъ Собраніемъ при участіи представителей Ефремовскаго уѣзда,—Губернская Управа дѣйствительно, какъ указано въ вышеприведенномъ заявленіи Ефремовскаго гласнаго, приступила къ работамъ на Лебедянскомъ трактѣ безъ какихъ либо предварительныхъ сношеній съ Ефремовскою Уѣздною Управою.

Въ частности, по отношенію заявленія гласнаго Д. Д. Левшина, относительно утраты заготовленнаго песка, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что весеннимъ разливомъ р. Красивой Мечи было дѣйствительно смыто около $2^1/_2$ кубовъ песка зимней заготовки, что и было своевременно удостовѣрено на мѣстѣ и доложено управѣ завѣдывавшимъ работами инженеромъ. Но, по мнѣнію Управы, едва ли возможно признать, какъ то сдѣлано въ заявленіи, чтобы обстоятельство это являлось послѣдствіемъ нежелательнаго отношенія Губернской Управы къ уѣзднымъ земствамъ вообще и оставленія заготовленнаго песка безъ мѣстнаго присмотра въ частности, ибо заготовка матерьяловъ, какъ уже было указано, производилась подъ присмотромъ десятника Рогонова, живущаго постоянно въ самомъ Ефремовѣ и слѣдовательно отсутствія мѣстнаго наблюденія не было, а съ другой стороны,—самая поставка части песка зимою была произведена не потому, чтобы для Губернской Управы не было извѣстно то обстоятельство, что часть данной мѣстности въ иные годы подвергается дѣйствію разлива рѣки, а именно въ видѣ опыта, съ нѣкоторымъ заранѣе предвидѣннымъ рискомъ, въ виду сравнительной дешевизны зимней поставки. На самомъ дѣлѣ, распоряженіе о зимней поставкѣ песка собственно не нанесло ущерба земству, такъ какъ убытокъ, произшедшій отъ случайнаго смыва $2^1/_2$ кубовъ песка, съ лихвою вознаградился разницею цѣнъ между зимней и лѣтнею заготовками.

Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, полагая, что увѣдомленіе Ефремовской Управы о началѣ работъ на Ле-

бедянскомъ трактѣ не вызвалось дѣйствительною необходимостью и не могло быть признано имѣющимъ существенное въ интересахъ дѣла значеніе и оказать какое либо благотворное вліяніе на исполненіе работъ,—тѣмъ болѣе, что если бы въ исполненіи ихъ была допущена какая либо явная оплошность, грозящая успѣху дѣла, то Уѣздная Управа всегда могла сообщить объ этомъ Губернской Управѣ и при отсутствіи особаго увѣдомленія о началѣ работъ, каковыя заявленія не могли бы не быть приняты съ полнымъ вниманіемъ,—Губернская Управа тѣмъ не менѣе не можетъ не признать, что если смотрѣть на это дѣло исключительно съ точки зрѣнія правильности взаимныхъ сношеній между учрежденіями, то въ настоящемъ случаѣ со стороны Губернской Управы, не увѣдомившей о началѣ работъ Ефремовскую, несомнѣнно можно признать извѣстное упущеніе, такъ какъ такое увѣдомленіе Уѣздной Управы, въ вѣдѣніи коей находилась означенная дорога, являлось бы необходимымъ уже въ силу одного этого обстоятельства, т. е. завѣдыванія ея означенной дорогой; кромѣ того, по мнѣнію Губернской Управы, въ виду взаимныхъ отношеній, которыя должны существовать между губернскимъ и уѣздными земствами, можетъ быть признано въ этомъ дѣлѣ неправильнымъ и то обстоятельство, что инженеръ губернскаго земства, во время своихъ пріѣздовъ въ Ефремовъ для наблюденія за работами, не счелъ нужнымъ представиться Уѣздной Управѣ, за которою, конечно, нельзя не признать права дѣлать относительно производимыхъ въ уѣздѣ работъ замѣчанія, которыя если и не

могутъ быть иногда исполнены, то во всякомъ случаѣ всегда должны быть принимаемы къ свѣдѣнію. На основаніи сказаннаго, признавая обращенный къ Губернской Управѣ упрекъ въ части его, касающейся взаимныхъ отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ, правильнымъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ по настоящему поводу: *поручить Управѣ, чтобы на будущее время, приступая къ работамъ въ уѣздахъ, хотя бы и за счетъ губернскаго шоссейнаго капитала, она всегда сообщала о семъ для свѣдѣнія подлежащимъ Уѣзднымъ Управамъ и вмѣняла бы въ обязанность лицамъ, наблюдающимъ за работами, являться въ подлежащія уѣздныя управы передъ началомъ работъ и, ставя ихъ въ извѣстность относительно предполагаемаго времени начатія работъ и ихъ порядка, принимать къ свѣдѣнію и, на сколько это окажется возможнымъ, и къ исполненію тѣ указанія, которыя могутъ быть этими управами сдѣланы.*

13. По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ уменьшеніи губернской раскладки.

(*Перепечатано изъ кн. докл. XXXIII оч. Губ. Земск. Собр.*)

Чернское Уѣздное Земское Собраніе,—какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа,—въ чрезвычайномъ засѣданіи 26 ноября 1897 г., приняло ея докладъ по вопросу о ходатайствѣ передъ Губернскимъ Собраніемъ объ уменьшеніи губернской раскладки слѣдующаго содержанія:

„При разсмотрѣніи въ минувшемъ Собраніи вопроса, приведеннаго въ заголовкѣ, гласный А. Н. Сухотинъ внесъ нѣсколько своихъ ходатайствъ передъ Губернскимъ Собраніемъ, касавшихся порядка разрѣшенія постановленій этого Собранія. Въ виду серіозности и сложности вопросовъ, возбужденныхъ г. Сухотинымъ, Собраніе передало докладъ этотъ въ коммиссію, куда направило и докладъ Управы для совмѣстнаго обсужденія.

„Къ сожалѣнію коммиссія въ назначенный срокъ не собралась, и потому разсмотрѣніе доклада А. Н. Сухотина придется отложить до очереднаго Собранія; но такъ какъ докладъ Управы не носитъ на себѣ характера сложности, то можетъ быть настоящее Собраніе найдетъ возможнымъ обсудить его въ настоящемъ засѣданіи, для чего Управа и имѣетъ честь ниже сего представить этотъ докладъ".

Изъ приведеннаго доклада Уѣздной Управы Губернское Земское Собраніе можетъ усмотрѣть, что, кромѣ предложенія Уѣзднаго Земскаго Собранія, разсмотрѣть ея прежній докладъ, никакого другого предложенія въ немъ не содержится, а потому представляется неяснымъ и самое постановленіе Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 26 ноября 1897 г., которымъ этотъ докладъ, какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа, „принятъ".

Что касается упоминаемаго въ докладѣ Уѣздной Управы ея прежняго доклада, копія съ котораго также доставлена Уѣздною Управою, то и въ немъ также никакого предложенія, касающагося Губернскаго Земскаго Собранія, не содержится,—если не считать таковымъ выраженной въ немъ надежды, что „можетъ быть, если

нѣсколько уѣздовъ представятъ такое же ходатайство,“— т. е. ходатайство о сокращеніи губернскихъ расходовъ, какъ извѣстно гг. гласнымъ уже бывшее въ разсмотрѣніи прошлаго XXXII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія,—то „ихъ не постигнетъ столь печальная участь“.

Упоминаемый, представленный вновь на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, докладъ Уѣздной Управы— „объ увеличеніи губернскаго земскаго сбора“— слѣдующій:

„Стремленіе прошлаго очереднаго Собранія сократить налоги съ земли, съ большимъ трудомъ достигнутое уменьшеніемъ разныхъ статей смѣты, встрѣчаетъ въ настоящее время непреодолимое препятствіе вслѣдствіе большого возвышенія губернскаго сбора: вмѣсто предположенныхъ по нашей смѣтѣ, по примѣру 1896 года 20000 руб. на губернскія повинности, Губернское Собраніе назначило съ Чернскаго уѣзда 23583 р. 90 коп. Въ виду того, что увеличеніе смѣты на губернскія потребности сдѣлалось оффиціально извѣстно Управѣ уже послѣ разсылки окладныхъ листовъ, явилось неудобнымъ созвать Собраніе для исправленія раскладки. Для того, чтобы пополнить являющійся дефицитъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію недостающую въ раскладкѣ сумму пополнить изъ запаснаго капитала, внося на пополненіе послѣдняго въ будущія смѣты въ продолженіе 3-хъ лѣтъ по 1200 руб. Въ раскладку на 1898 годъ Управа на губернскія потребности вноситъ уже 23584 рубля, по примѣру сего года, но можетъ легко случиться, что въ текущемъ году Губернское Собраніе по раскладкѣ назначитъ съ Чернскаго уѣзда 30000 р. и даже бо-

лѣе, поэтому необходимо особливо ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы ростъ губернскихъ расходовъ былъ пріостановленъ. Уже въ настоящее время болѣе 50% уѣздныхъ расходовъ Чернскій уѣздъ платитъ на губернскія потребности, ни чѣмъ не пользуясь на удовлетвореніе своихъ нуждъ отъ губернскаго земства, кромѣ развѣ ветеринарнаго персонала, который, кстати сказать, какъ присланный изъ губерніи, обходится гораздо дороже, чѣмъ если бы онъ былъ приглашенъ Уѣздною Управою. Происходитъ это послѣднее отъ того, что въ губернскую смѣту вносится цифра, потребная на содержаніе, по числу уѣздовъ, 12 ветеринарныхъ врачей и столько же фельдшеровъ, и сумма эта разверстывается между уѣздами по доходности и цѣнности имуществъ каждаго уѣзда. При такомъ положеніи Чернскій, напримѣръ, уѣздъ на содержаніе ветеринара и фельдшера при немъ платитъ приблизительно 2500 руб., тогда какъ Алексинскій уѣздъ на тотъ же предметъ расходуетъ 1500 р., а между тѣмъ для Алексинскаго уѣзда уже въ силу только того, что, его территорія меньше Чернскаго уѣзда, одинъ ветеринарный врачъ долженъ принести больше пользы, чѣмъ это будетъ для Чернскаго уѣзда.

„О сокращеніи губернскихъ расходовъ уже въ прошломъ году ходатайствовало Новосильское Земство и, какъ видятъ гг. гласные, ходатайство это нашло себѣ удовлетвореніе въ обратномъ смыслѣ. Можетъ быть, если нѣсколько уѣздовъ представятъ такія же ходатайства,— ихъ не постигнетъ столь печальная участь“.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская

Управа имѣетъ честь объяснить, что въ разсмотрѣніи прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія былъ уже вопросъ о сокращеніи губернской земской смѣты и именно по отношенію Новосильскаго уѣзда, о чемъ, согласно постановленія Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, и представлялся въ то время Губернскою Управою особый докладъ. Совмѣстно съ этимъ послѣднимъ докладомъ обсуждался также докладъ, внесенный губернскимъ гласнымъ А. Н. Сухотинымъ, подписанный и нѣкоторыми другими гласными, „по поводу сокращенія расходовъ по обязательнымъ повинностямъ," въ которомъ г. Сухотинъ предлагалъ: „1) чтобы всякіе расходы на необязательныя нужды, предварительно разсмотрѣнія ихъ въ Губернскомъ Собраніи, разсматривались бы въ Уѣздныхъ Собраніяхъ и 2) избрать особую коммиссію, которая изыскала бы средства къ уменьшенію существующихъ налоговъ, въ которой обязательно должны быть всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ, по два члена отъ каждаго уѣзда и предсѣдатель Губернской Управы". Но Губернское Земское Собраніе, въ 5 засѣданіи 28 февраля 1897 г., отклонивъ оба приведенныя предложенія г-на Сухотина, постановило: „выразить принципіально свое согласіе съ высказаннымъ Новосильскимъ Земствомъ и гласнымъ Сухотинымъ желаніемъ о сокращеніи расходовъ Губернскаго Земства" и, затѣмъ, передало составленную Губернскою Управою смѣту на 1897 г. на обсужденіе редакціонной коммиссіи,—которая, конечно, при обсужденіи этой смѣты, приняла во вниманіе желаніе Собранія о возможномъ сокращеніи губернскихъ земскихъ расходовъ.

Въ виду всего сказаннаго, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что *входить въ настоящее время въ новое обсужденіе вопроса объ уменьшеніи губернской раскладки надобности не представляется*,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

14. По ходатайству Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ Рудневскому сельскому обществу ссуды въ размѣрѣ 1000 р. на постройку зданія для школы.

(Перепечатано изъ кн. докл. XXXIII оч. Губ. Земск Собранію.)

Тульское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи въ засѣданіи 29 октября 1897 г. доклада Уѣздной Управы: „по ходатайству Рудневскаго сельскаго общества о выдачѣ ссуды на постройку зданія для школы въ с. Рудневѣ,“ согласно ея предложенія, постановило: „ходатайствовать о выдачѣ таковой ссуды, въ размѣрѣ 1000 р., на 10 лѣтъ изъ суммъ губернскаге земства, за ручательствомъ уѣзднаго земства.“

Упомянутый докладъ Уѣздной Управы слѣдующаго содержанія:

„Г. Земскій Начальникъ 3-го участка сообщилъ Уѣздной Земской Управѣ ходатайство Рудневскаго сельскаго общества о выдачѣ ссуды на постройку зданія школы въ с. Рудневѣ и при этомъ объяснилъ, что означенное сельское общество, въ виду ветхости имѣющагося

въ с. Рудневѣ зданія школы, предположило постройку новаго зданія при помощи попечительницы школы княгини Оболенской. Новое зданіе школы предполагается весьма обширнымъ. Оно будетъ имѣть двѣ классныхъ комнаты, имѣющихъ—одна 108 кв. арш., а другая – 88 кв. арш., при высотѣ въ $4^1/_2$ арш., особую комнату для раздѣванія учениковъ и храненія ихъ верхняго платья во время классныхъ занятій въ 54 кв. арш., квартиру учительницы изъ двухъ комнатъ и кухню. Все зданіе предполагается деревянное, подъ желѣзною крышею. Стоимость постройки всего зданія составляетъ сумму около 3000 руб. Общество ходатайствуетъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 1000 руб., остальныя же деньги частію собраны крестьянами и частію пожертвованы кн. Оболенскою. Выстроить зданіе предполагается на землѣ, принадлежащей княгинѣ Оболенской, которая прислала въ Уѣздную Земскую Управу заявленіе о томъ, что она отдаетъ изъ принадлежащаго ей имѣнія при с. Рудневѣ Рудневскому сельскому обществу безвозмездно участокъ земли въ количествѣ около 200 квадр. саж., для устройства на этой землѣ школы, при условіи, что если означенная школа, по какимъ-либо независящимъ отъ нея причинамъ, перестанетъ существовать, то она предоставляетъ въ такомъ случаѣ себѣ или наслѣдникамъ своимъ право на возвращеніе означеннаго участка земли. Ходатайство о выдачѣ ссуды уже было возбуждено г. Земскимъ Начальникомъ и княгинею Оболенскою предъ Губернской Управой, но ходатайство это не было удовлетворено, между прочимъ, и потому, что для такой ссуды требуется ручательство со стороны уѣзднаго земства.

„Просимая Рудневскимъ сельскимъ обществомъ ссуда не можетъ быть выдана Уѣздною Управою изъ суммъ уѣзднаго земства за неимѣніемъ для того спеціальныхъ капиталовъ. Губернскимъ же Земскимъ Собраніемъ въ прошломъ году постановлено выдавать изъ запасно-резервнаго губернскаго капитала въ ссуды на постройку школъ до 12 тысячъ рублей въ годъ, распредѣляя этотъ кредитъ по одной тысячѣ руб. на каждый изъ уѣздовъ губерніи. Условіемъ для выдачи такихъ ссудъ признано ручательство Уѣзднаго Земства въ возвратѣ ссуды, устройство школы по плану, соотвѣтствующему установленнымъ для зданій школъ нормальнымъ требованіямъ и, наконецъ, чтобы школа была устроена на землѣ, принадлежащей земству или мѣстному крестьянскому обществу. Въ этомъ отношеніи проектъ зданія Рудневской школы даже превышаетъ установленныя для школъ требованія, но земля для постройки школы должна быть уступлена кн. Оболенской по нотаріальному акту и общество должно принять на себя формальное обязательство въ своевременной уплатѣ ссуды подъ гарантіей Уѣзднаго Земства въ исполненіи этого обязательства. Ссуда можетъ быть выдана срокомъ на 10 лѣтъ.

„Вполнѣ сочувствуя устройству новаго, очень хорошаго зданія школы въ с. Рудневѣ, соотвѣтствующей нуждѣ мѣстнаго населенія въ образованіи, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію: 1) поручить Управѣ возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о выдачѣ ссуды въ 1000 р. на 10 лѣтъ Рудневскому сельскому обществу, послѣ полученія отъ этого общества формальнаго обязательства въ

своевременномъ возвращеніи ссуды и послѣ передачи кн. Оболенскою участка земли для постройки школы Рудневскому сельскому обществу по нотаріальному акту и 2) принять предъ Губернскимъ Земствомъ отвѣтственность за исправный своевременный возвратъ означенной ссуды."

Приведя изложенное ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по правиламъ, утвержденнымъ Собраніемъ въ прошломъ году относительно операціи выдачи ссудъ населенію на устройство помѣщеній сельскихъ начальныхъ училищъ, ссуды могутъ выдаваться только на постройку такихъ зданій, которыя проектируется возвести на землѣ, принадлежащей земству или сельскому обществу. Далѣе по вносимымъ въ нынѣшнемъ году на усмотрѣніе Собранія измѣненіямъ въ правилахъ выдачи ссудъ, послѣднія допускаются и на зданія, возводимыя на арендованной по нотаріальному акту на срокъ не менѣе 36 лѣтъ землѣ. Между тѣмъ въ ходатайствѣ Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія испрашивается ссуда на постройку зданія, возводимаго на землѣ владѣлицы кн. Оболенской, причемъ срокъ, на который владѣлицей предполагается уступить крестьянамъ землю подъ школу не указанъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что въ ходатайствѣ Тульскаго Уѣзднаго Земства соблюдены всѣ остальныя условія полученія ссудъ на постройку школьныхъ зданій отъ Губернскаго Земства и что ссуда испрашивается на зданіе, вполнѣ отвѣчающее нормальнымъ требованіямъ школьныхъ зданій, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію – *поручить ей удовлетворить*

ходатайство Тульскаго Уѣзднаго Земства въ томъ случаѣ, если крестьянами с. Руднева будетъ заключенъ съ кн. Оболенской нотаріальный актъ объ уступкѣ ею первымъ земли подъ школу на срокъ не менѣе 36 лѣтъ и если въ распоряженіи Управы окажутся суммы запасно-резервнаго капитала, изъ котораго предполагается выдавать ссуды.

15. По постановленію Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о перемѣщеніи ветеринарнаго врача Прокопенко.

(*Перепечатано изъ кн. докл. XXXIII оч. Губ. Земск. Собр.*)

Новосильская Уѣздная Земская Управа довела до свѣдѣнія Губернской Управы, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что очереднымъ Новосильскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ утреннемъ его засѣданіи 11-го октября сего года, выслушано было заявленіе гласнаго г. Данилова по поводу невниманія Предсѣдателя Губернской Управы къ просьбѣ большинства гласныхъ Новосильскаго уѣзда, объ оставленіи г. Прокопенко ветеринарнымъ врачемъ въ Новосильскомъ уѣздѣ, причемъ было предложено: 1) чтобы Земское Собраніе присоединилось къ упомянутому заявленію и 2) чтобы невниманіе Губернской Управы къ заявленію большинства гласныхъ было бы внесено на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, – каковое заявленіе г. Данилова Собраніемъ принято единогласно

Обстоятельства, приведшія Новосильское Земское Собраніе къ вышеизложенному постановленію, таковы:

Въ теченіе сессіи прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія Предсѣдатель Новосильской Уѣздной Земской Управы г. Карауловъ обратился къ Предсѣдателю Губернской Управы съ словесной просьбой о переводѣ изъ Новосильскаго уѣзда состоящаго на службѣ у Губернскаго Земства ветеринарнаго врача Прокопенко, причемъ объяснилъ, что г. Прокопенко, принимая дѣятельное участіе въ борьбѣ партій въ ихъ уѣздѣ, поставилъ себя, какъ къ Уѣздной Управѣ, такъ и лично къ нему, не въ тѣ отношенія, которыя должны были бы существовать между ними въ силу ихъ обоюднаго служебнаго положенія. Такъ какъ ветеринарный врачъ Прокопенко завѣдывалъ въ то время уѣздами Чернскимъ и Новосильскимъ, имѣя мѣсто пребыванія свое въ г. Новосили, то Предсѣдатель Губернской Управы, находя дальнѣйшее пребываніе г. Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ, въ виду приведеннаго объясненія Предсѣдателя Уѣздной Управы, крайне нежелательнымъ, обѣщалъ г. Караулову исполнить его просьбу и при этомъ предположилъ, что врача Прокопенко возможно будетъ перемѣстить въ г. Чернь, для завѣдыванія ветеринарнымъ дѣломъ Чернскаго уѣзда. Но въ теченіе того же очереднаго Земскаго Собранія выяснилось также, что г. Прокопенко не могъ быть переведенъ и въ Чернскій уѣздъ, гдѣ онъ завѣдывалъ ветеринарной частью одновременно съ завѣдываніемъ ею и по Новосильскому уѣзду, и вслѣдствіе сего Губернской Управой было рѣшено перевести его не въ Чернскій, но въ Каширскій уѣздъ.

Засимъ г. Карауловъ неоднократно обращался къ нѣкоторымъ изъ Членовъ Губернской Управы и къ Предсѣдателю ея съ просьбой ускорить переводъ врача Прокопенко изъ Новосильскаго уѣзда, объясняя, что дальнѣйшее его пребываніе въ уѣздѣ еще болѣе обостряетъ ихъ взаимныя отношенія.

Между тѣмъ Губернская Управа медлила извѣщеніемъ врача Прокопенко о переводѣ его въ Каширскій уѣздъ, желая предоставить ему время для окончанія предпринятыхъ имъ въ Новосильскомъ уѣздѣ прививокъ сибирской язвы; но за симъ, когда, наконецъ, врачу Прокопенко было предложено перейти въ Каширскій уѣздъ, то, явясь въ Управу, онъ просилъ объ оставленіи его въ Чернскомъ уѣздѣ, и такъ какъ эта просьба его была поддержана Предсѣдателемъ Чернской Уѣздной Управы, то Губернскою Управою окончательно рѣшено было перевести его въ Чернскій уѣздъ. Какъ скоро это сдѣлалось извѣстнымъ, къ предсѣдателю Губернской Управы послѣдовательно обращались: Предводитель Новосильскаго Уѣзднаго Дворянства М. С. Сухотинъ и мѣстные землевладѣльцы и губернскіе гласные Ѳ. И. Даниловъ, Д. Г. Шульцъ и И. І. Шатиловъ съ просьбами объ оставленіи врача Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ и каждому изъ нихъ, въ особенности 3-мъ послѣднимъ, предсѣдатель Губернской Управы обстоятельно объяснялъ всю невозможность исполненія ихъ просьбы Губернской Управой, въ виду прямаго требованія со стороны предсѣдателя Уѣздной Управы о переводѣ врача Прокопенко въ другой уѣздъ и существующихъ между ними отношеній. Засимъ на имя Предсѣдателя Губернской Управы по-

ступило письменное заявленіе, подписанное г. Предводителемъ Дворянства Новосильскаго уѣзда, 17-ю гласными и 9-ю землевладѣльцами и землевладѣлицами уѣзда, въ которомъ они объяснили, что, какъ лица близко знакомыя съ полезной дѣятельностью врача Прокопенко и зная его съ отличной стороны, они считаютъ себя въ правѣ объ этомъ засвидѣтельствовать и заявить, что переводъ врача Прокопенко будетъ для нихъ весьма прискорбенъ, почему они ходатайствуютъ объ оставленіи г. Прокопенко въ ихъ уѣздѣ. Къ этому заявленію впослѣдствіи присоединился еще одинъ мѣстный землевладѣлецъ. Губернская Управа, разсмотрѣвъ означенное письменное заявленіе и принимая во вниманіе непрекращавшіяся требованія со стороны г. Караулова о скорѣйшемъ перемѣщеніи г. Прокопенко, не нашла никакихъ основаній къ измѣненію своего первоначальнаго рѣшенія.

Изъ вышеизложенныхъ фактовъ Губернское Земское Собраніе можетъ, по мнѣнію Управы, убѣдиться, что собственно невниманія къ просьбѣ Гг. гласныхъ и землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда ни со стороны Предсѣдателя Управы, ни со стороны самой Управы не было, такъ какъ вопросъ по возникавшимъ ходатайствамъ объ оставленіи г. Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ обсуждался Губернскою Управою неоднократно и, конечно, съ полнымъ вниманіемъ къ заявленіямъ ходатаевъ и съ полнымъ желаніемъ уважить ихъ просьбу и если Предсѣдатель Управы и не далъ письменнаго отвѣта на упомянутое обращенное къ нему письменное заявленіе, въ чемъ онъ отчасти считаетъ себя виновнымъ, то, тѣмъ не менѣе, каждому изъ лично обращав-

шихся къ нему Гг. гласныхъ Новосильскаго уѣзда онъ подробно объяснялъ, какъ уже сказано, о невозможности при существовавшихъ условіяхъ исполнить желаніе этихъ Гг. гласныхъ.

Повторяя вновь, что обвиненіе Губернской Управы въ невниманіи къ ходатайству гласныхъ и землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда рѣшительно ни на чемъ не основано, Губернская Управа считаетъ необходимымъ коснуться самаго повода, который послужилъ для Новосильскаго Земскаго Собранія если не гласнымъ, то, повидимому, нравственнымъ основаніемъ къ сообщенію имъ о дѣйствіяхъ Губернской Управы по этому вопросу на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Такимъ основаніемъ Губернская Управа считаетъ отказъ ея въ уваженіи вышеупомянутой просьбы гласныхъ и землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда, ибо другихъ какихъ либо основаній къ упомянутой жалобѣ Новосильскаго Земскаго Собранія она даже не можетъ себѣ представить. Обращаясь же къ этой вѣроятной причинѣ жалобы Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернская Управа находитъ необходимымъ объяснить, что, по ея мнѣнію, такой поводъ жалобы могъ явиться только лишь вслѣдствіе не вполнѣ правильнаго представленія нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ Новосильскаго уѣзда о предѣлахъ ихъ правъ, какъ представителей уѣзда, на требованія, которыя могутъ быть ими предъявляемы къ Уѣздной и Губернской Земскимъ Управамъ по дѣламъ, касающимся замѣщенія ими должностей лицами, состоящими на службѣ земства по найму.

Каждому изъ гг. гласныхъ, конечно, извѣстно, что

опредѣленіе и увольненіе лицъ, служащихъ земству по найму, предоставлено Земскимъ Управамъ,—а служащихъ по дѣлопроизводству—предсѣдателямъ Управъ. Изъ сего, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ, что если какому либо Земскому Собранію пожелалось бы принять на службу по земству именно опредѣленное лицо, то требованіе о приглашеніи этого лица, обращенное къ Управѣ, несомнѣнно нарушило бы ея право свободнаго выбора на должность, которую Земское Собраніе требуетъ замѣстить своимъ кандидатомъ и тѣмъ самымъ сняло бы съ Управы, по крайней мѣрѣ, нравственную отвѣтственность за дѣйствія означеннаго лица по службѣ. Поэтому, подобное требованіе создало бы совершенно ненормальное, въ служебномъ смыслѣ, отношеніе между Управой и принятымъ по указанію Земскаго Собранія на службу лицомъ, а въ иныхъ случаяхъ поставило бы Управу и прямо въ невозможное положеніе. Надо думать, что всѣ земства имперіи,—быть можетъ, лишь за рѣдкими исключеніями,—прекрасно понимаютъ вышесказанное, почему никогда и не рѣшаются не только требовать отъ своихъ Управъ опредѣленія того или другого лица на должность, но даже и выражать объ этомъ, по крайней мѣрѣ оффиціально, свои желанія. И практика дѣла показываетъ на сколько, въ дѣйствительности, такой установившійся порядокъ правиленъ. Въ какое, напримѣръ, положеніе поставлена была бы Новосильская Уѣздная Земская Управа при составѣ ея, бывшемъ въ 1897 году, въ случаѣ если бы Губернская Управа не смотря на настойчивыя заявленія бывшаго Предсѣдателя Уѣздной Упра-

вы г. Караулова о необходимости скорѣйшаго удаленія изъ уѣзда г. Прокопенко (въ чемъ, на сколько это извѣстно Губернской Управѣ, г. Карауловъ находилъ поддержку и въ Членахъ Уѣздной Управы), въ уваженіе ходатайства гг. гласныхъ и другихъ землевладѣльцевъ уѣзда—оставила бы его въ уѣздѣ? Такое положеніе слишкомъ понятно, если имѣть въ виду, что многія распоряженія по ветеринарной части въ уѣздахъ исходятъ отъ Уѣздныхъ Управъ, которыя въ этомъ отношеніи являются ближайшими помощниками Управы Губернской и въ такомъ качествѣ если и не имѣютъ права непосредственнаго опредѣленія и увольненія ветеринаровъ, принимаемыхъ на службу Губернскою Управою, то во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ являются по отношенію къ нимъ учрежденіями, которымъ они по службѣ подчинены.

Если-бы въ настоящемъ случаѣ, со стороны гг. гласныхъ или землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда явилось бы ходатайство объ удаленіи г. Прокопенко изъ уѣзда какъ лица, не удовлетворяющаго своему служебному назначенію, съ приведеніемъ какихъ-либо уважительныхъ доводовъ въ подтвержденіе основательности подобнаго ходатайства, Губернская Управа сочла-бы себя обязанной удовлетворить такое ходатайство гг. гласныхъ или землевладѣльцевъ уѣзда, если-бы даже Уѣздная Управа, съ своей стороны, сочла-бы нужнымъ ходатайствовать объ оставленіи г. Прокопенко въ уѣздѣ, такъ какъ Губернская Управа, не признавая себя обязанной ставить на службу въ уѣзды именно тѣхъ лицъ, которыхъ уѣзды имѣть желаютъ, и находя, какъ выше

объяснено, что въ иныхъ случаяхъ это было-бы даже и крайне невыгодно для самаго дѣла,—въ то же время вполнѣ признаетъ себя обязанной ставить на службу Губернскаго Земства лицъ, удовлетворяющихъ своему назначенію, и право какъ губернскихъ гласныхъ, такъ равно и уѣздныхъ требовать отъ Управы смѣны служащихъ лицъ, дальнѣйшее служеніе которыхъ въ уѣздахъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, признается нежелательнымъ.

Такимъ образомъ, основаніемъ жалобы Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по дѣлу о врачѣ Прокопенко послужило, какъ полагаетъ Губернская Управа, ошибочное мнѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія о правѣ уѣздныхъ гласныхъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ требовать отъ Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ для службы въ уѣздѣ не только вообще лицъ, удовлетворяющихъ своему служебному назначенію, но именно тѣхъ, которые въ этомъ отношеніи снискали ихъ расположеніе. Но Губернская Управа позволяетъ себѣ надѣяться, что Губернское Земское Собраніе изъ вышеизложеннаго усмотритъ на сколько исполненіе подобнаго требованія со стороны Губернской Управы представлялось, по меньшей мѣрѣ, неудобнымъ. За симъ, если вскорѣ по закрытіи Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія условія для службы врача Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ вслѣдствіе выхода въ отставку бывшаго Предсѣдателя Управы г. Караулова, нѣсколько и измѣнились, то Губернская Управа, тѣмъ не менѣе, не видитъ основанія переводить его вновь въ Новосильскій уѣздъ, во 1-хъ, потому, что нынѣ служащій въ этомъ

уѣздѣ врачъ, г. Фокинъ, по всѣмъ доходящимъ до Губернской Управы свѣдѣніямъ, въ служебномъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, не хуже г. Прокопенко, во 2-хъ, потому, что онъ человѣкъ семейный, почему всякое передвиженіе его въ другой уѣздъ было-бы сопряжено для него съ извѣстными убытками и неудобствами, въ 3-хъ, потому, что самъ г. Прокопенко подалъ въ Управу письменное заявленіе о своемъ нежеланіи перевода его вновь въ Новосильскій уѣздъ и, въ 4-хъ, потому, что Предсѣдателемъ Губернской Управы получено новое письменное заявленіе отъ лица 17-ти землевладѣльцевъ и городскихъ жителей Новосильскаго уѣзда объ оставленіи въ ихъ уѣздѣ врача г. Фокина, причемъ въ числѣ подписавшихся въ заявленіи лицъ находится трое подписавшихся на первомъ (вышеприведенномъ) ходатайствѣ объ оставленіи въ уѣздѣ г. Прокопенко и одинъ довольно извѣстный коннозаводчикъ. Это послѣднее заявленіе, по мнѣнію Управы, наглядно доказываетъ, какъ трудно, а подчасъ даже и невозможно для Земскихъ Управъ удовлетворять возникающія ходатайства объ оставленіи на земской службѣ лицъ, заявившихъ себя съ хорошей стороны хотя-бы даже передъ многими мѣстными землевладѣльцами и гг. гласными, не рискуя, въ то же время, вызвать ходатайства подобнаго же рода, но идущія въ разрѣзъ съ первыми.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, *въ отвѣтъ на вышеизложенную жалобу Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на невниманіе Губернской Управы къ просьбѣ большинства гг. гласныхъ*

этого уѣзда объ оставленіи г. Прокопенко на службѣ въ ихъ уѣздѣ, поручить Губернской Управѣ увѣдомить Уѣздное Земское Собраніе, что Губернское Собраніе, обсудивъ дѣйствія Губернской Управы по этому дѣлу, признало ихъ правильными.

16. По постановленіямъ Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающимся взиманія страховыхъ и земскихъ сборовъ хлѣбомъ.

(*Перепечатано изъ кн. докл. XXXIII оч. Губ. Зем. Собр.*).

Губернскому Земскому Собранію прошлой очередной сессіи представленъ былъ Губернскою Управою докладъ „по предложенію г. Тульскаго Губернатора о докладѣ Губернскому Земскому Собранію постановленія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающагося возбужденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства относительно земскихъ и страховыхъ сборовъ хлѣбомъ“, но по недостатку времени остался неразрѣшеннымъ Собраніемъ.

Въ упомянутомъ докладѣ Губернская Управа объяснила, что г. Тульскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 19 февраля 1897 г. за № 183, въ виду 14 п. ст. 63 Земск. Полож., сообщилъ Губернской Управѣ, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что XXXII очередное Чернское Уѣздное Земское Собраніе, въ утреннемъ засѣданіи 12 октября 1896 года, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о взиманіи страховыхъ и поземельныхъ сборовъ хлѣбомъ, постановило: „докладъ

Управы принять и поручить Управѣ войти съ представленіемъ къ Губернатору объ ускореніи разрѣшенія ходатайства, возбужденнаго XXXI очереднымъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по предложенію Чернскаго Собранія, о томъ, чтобы право земства на взиманіе земскихъ и страховыхъ сборовъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ было установлено не въ видѣ временной мѣры, но постоянной".

Докладывая объ этомъ прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, имѣя въ виду, что со времени возбужденія означеннаго ходатайства прошло менѣе года, между тѣмъ какъ весьма нерѣдко разрѣшенія по ходатайствамъ получаются черезъ промежутокъ времени значительно превышающій этотъ послѣдній періодъ времени, предложила Собранію признать преждевременнымъ входить вновь съ представленіемъ объ ускореніи разрѣшенія означеннаго ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія.

Затѣмъ, по закрытіи XXXII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, призналъ возможнымъ разрѣшить и на будущее время, впредь до особаго распоряженія, пріемъ земскихъ поземельныхъ сборовъ и страховыхъ платежей кромѣ денегъ хлѣбомъ, примѣнительно къ основаніямъ, установленнымъ на сей предметъ ВЫСОЧАЙШИМИ повелѣніями 26 августа и 13 сентября 1893 г. и 15 декабря 1894 года, съ тѣмъ, чтобы выборъ того и другого способа уплаты означенныхъ сборовъ по прежнему зависѣлъ отъ усмотрѣнія самихъ плательщиковъ, и чтобы цѣны, по коимъ зем-

ства будутъ принимать хлѣбъ, были представляемы на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: что же касается предоставленнаго земствамъ упомянутыми ВЫСОЧАЙШИМИ повелѣніями права на полученіе ссудъ изъ Государственнаго Банка, подъ залогъ принятаго хлѣба, то ссуды эти впредь будутъ выдаваемы не иначе, какъ по особымъ, каждый разъ, ходатайствамъ о томъ земствъ, въ виду того, что за все время дѣйствія приведенныхъ законовъ, такою ссудою воспользовалось одно только земство и при томъ въ незначительной суммѣ.

Объ этомъ распоряженіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Чернская Уѣздная Земская Управа довела до свѣдѣнія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи. По выслушаніи во 2-мъ вечернемъ засѣданіи 6 октября 1897 года доклада по этому вопросу Уѣздной Земской Управы, Чернское Уѣздное Земское Собраніе разрѣшило Уѣздной Управѣ принимать повинности взамѣнъ денегъ хлѣбомъ, причемъ, при опредѣленіи цѣнъ, по кототымъ будетъ приниматься хлѣбъ, руководствоваться цѣнами, существующими на Елецкой биржѣ, съ надбавкою на нихъ по 10 коп. на пудъ, впредь до измѣненія общаго нормальнаго состоянія цѣнъ, существующихъ на рынкахъ торговыхъ пунктовъ, и поручило ей ходатайствовать о предоставленіи Чернскому Земству права на полученіе изъ Государственнаго Банка ссудъ подъ залогъ принятаго хлѣба и уполномочило Управу на полученіе этихъ ссудъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернскому Земскому Собранію не представляется надобности возбуждать хо-

датайства передъ Правительствомъ объ ускореніи разрѣшенія вопроса о дозволеніи взиманія земскихъ и страховыхъ сборовъ хлѣбомъ, такъ какъ общее разрѣшеніе на это уже послѣдовало и для примѣненія этой мѣры по Чернскому уѣзду, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію отъ 15 декабря 1894 года, требуется лишь утвержденіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ цѣнъ, по которымъ Чернская Уѣздная Земская Управа вправѣ будетъ взимать сборы хлѣбомъ, Губернскому же Земскому Собранію остается лишь обсудить вопросъ о предположенномъ XXXIII очереднымъ Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствѣ—о предоставленіи Чернскому Уѣздному Земству права полученія изъ государственнаго банка ссудъ подъ залогъ принятаго хлѣба. Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы необходимымъ обусловить возбужденіе этого ходатайства, если Губернское Земское Собраніе признаетъ возможнымъ его возбудить,—по отношенію губернскаго земскаго сбора и отчисленій въ дорожный капиталъ соблюденіемъ тѣхъ условій, которыя были установлены XXXI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а именно: чтобы Чернское Уѣздное Земское Собраніе предварительно изъявило согласіе, во 1-хъ, на то, чтобы отъ суммъ, которыя будутъ выданы изъ государственнаго банка Уѣздному Земству, въ ссуду подъ принятый имъ хлѣбъ, оставляема была въ банкѣ заключающаяся въ этой суммѣ часть, подлежащая отчисленію въ губернскій земскій сборъ и въ дорожный капиталъ, при заявленіи банку о передачѣ имъ этой части Губернской Управѣ по ея требованію; во

2-хъ, чтобы, въ случаѣ понесенія Чернскимъ Уѣзднымъ Земствомъ убытковъ при продажѣ принятаго имъ въ уплату повинностей хлѣба соотвѣтствующій этимъ убыткамъ недоборъ губернскаго земскаго сбора былъ возмѣщенъ Губернскому Земству въ слѣдующемъ же году соотвѣтственнымъ увеличеніемъ исчисленнаго для уѣзда процентнаго отчисленія въ губернскій земскій сборъ съ той части земскихъ повинностей, которая будетъ взыскана деньгами; въ 3-хъ. чтобы никакой доли расхода по уплатѣ Чернскимъ уѣзднымъ земствомъ банку роста за временную ссуду, которую оно получитъ подъ принятый имъ хлѣбъ, не было относимо на губернскій земскій сборъ и, въ 4-хъ, чтобы страховые платежи обязательно взимались бы не хлѣбомъ, а деньгами и немедленно вносились бы полностію въ казначейство въ депозитъ Губернской Земской Управы.

При этомъ Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить Губернскому Земскому Собранію, что опытъ взиманія земскихъ и страховыхъ сборовъ хлѣбомъ уже былъ произведенъ Чернскимъ Уѣзднымъ Земствомъ на основаніи вышеупомянутаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія въ 1895 году, причемъ изъ слѣдуемыхъ въ губернскій земскій сборъ отчисленій за декабрь мѣсяцъ Чернскою уѣздною земскою управою было задержано 687 р. 73 к.—впредь до полученія ею денегъ за поступившій въ уплату земскихъ повинностей хлѣбъ, никому въ то время еще непроданный и незаложенный; а затѣмъ, по требованію Губернской Управы, не имѣвшей разрѣшенія на принятіе губернскаго земскаго сбора хлѣбомъ, означенные 687 р. 73 к. были

внесены Уѣздною Управою въ депозитъ Губернской 17 апрѣля 1897 года, т. е. уже черезъ 3½ мѣсяца по пріемѣ въ уплату земскихъ сборовъ хлѣба. Изъ этого примѣра Собраніе можетъ усмотрѣть, что при взиманіи земскихъ сборовъ хлѣбомъ возможны случаи задержанія слѣдуемыхъ въ губернскій земскій сборъ отчисленій и при соблюденіи уѣзднымъ земствомъ вышеуказанныхъ условій, а именно когда поступившій въ уплату земскихъ повинностей хлѣбъ остается незаложеннымъ въ банкѣ.

Тѣмъ не менѣе, такъ какъ, въ концѣ концовъ, слѣдуемые въ пользу Губернскаго Земства платежи все же должны поступить, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ удовлетворить вышеприведенное ходатайство Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія при изъявленіи имъ согласія на соблюденіе вышеуказанныхъ условій разрѣшенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ этого способа взиманія Чернскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Такимъ образомъ, самое возбужденіе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предположеннаго Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства передъ Правительствомъ можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по соотвѣтственномъ постановленіи Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ виду чего Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ, *оставивъ вопросъ о возбужденіи упомянутаго предложеннаго Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства передъ Правительствомъ открытымъ, поручить Губернской Управѣ*

сообщить Чернской Уѣздной Земской Управѣ, для доклада Уѣздному Земскому Собранію, приведенныя въ настоящемъ докладѣ условія, на которыхъ Губернское Земское Собраніе признаетъ возможнымъ согласиться на взиманіе по Чернскому уѣзду земскихъ сборовъ хлѣбомъ.

17. Объ избраніи на должность почетнаго попечителя Тульскаго реальнаго училища въ соединенномъ засѣданіи Тульскаго Губернскаго Собранія и Тульской Городской Думы.

Въ соединенномъ засѣданіи Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Тульской Городской Думы, бывшемъ 15 февраля 1894 года, на должность почетнаго попечителя Тульскаго реальнаго училища, за отказомъ вступить въ эту должность избраннаго въ 1893 году Н. Д. Селезнева, былъ избранъ тульскій купецъ П. А. Постниковъ.

Такъ какъ г. Постниковъ избранъ былъ на три года, то въ XXXII сессію Губернскаго Земскаго Собранія предстояло произвести новые выборы, для чего и было созвано на 5 марта 1897 года соединенное засѣданіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Тульской Городской Думы, но за неприбытіемъ законнаго числа гласныхъ, означенное засѣданіе не состоялось.

Въ минувшую XXXIII очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія докладъ Губернской Управы по настоящему вопросу остался не разсмотрѣннымъ, а затѣмъ состоявшій въ должности почетнаго попечителя реальнаго училища П. А. Постниковъ скончался.

О вышеизложенномъ Губернская Управа и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію *на предметъ избранія въ соединенномъ засѣданіи съ Тульскою Городскою Думою почетнаго попечителя Тулскаго Реальнаго училища на трехлѣтіе съ 1899 по 1901 г. включительно.*

18. О принесеніи въ Правительствующій Сенатъ жалобы на постановленіе Тульскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 15 апрѣля 1898 г., по вопросу о пріостановкѣ Г. Губернаторомъ постановленія XXXIII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи при Губернской Управѣ коммиссіи по народному образованію.

Въ прошлую XXXIII очередную ссесію Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ засѣданіи 21 февраля, состоялось постановленіе, записанное въ журналахъ Собранія подъ № 42, объ учрежденіи при Губернской Управѣ особой коммиссіи изъ 12 губернскихъ гласныхъ по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, по одному отъ уѣзда, на срокъ уполномочія ихъ, съ правомъ приглашенія на засѣданія и другихъ лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ, участіе коихъ въ обсужденіи будетъ признано коммиссіей полезнымъ, и объ ассигнованіи въ распоряженіе коммиссіи на вознагражденіе секретаря, канцелярскіе расходы и на устройство учебно-педагогической библіотеки и музея 2500 руб. Затѣмъ, закрытою баллотировкою шарами опредѣленъ былъ размѣръ содержанія по 1200 руб. въ годъ секретарю этой коммиссіи и произведены выборы членовъ этой коммиссіи, по одному на каждый уѣздъ, и кандидатовъ къ нимъ.

Этой коммиссіи Губернское Земское Собраніе поручило: разработку вопросовъ по народному образованію, ежегодное составленіе отчетовъ по народному образованію для докладовъ Губернскому Земскому Собранію, устройство педагогическихъ курсовъ, учебно-педагогической библіотеки, музея и предварительное обсужденіе всѣхъ вопросовъ, вносимыхъ въ Губернскую Земскую Управу, по народному образованію.

Приведенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія было господиномъ Тульскимъ Губернаторомъ признано незаконнымъ, съ пріостановкою его исполненія, и затѣмъ внесено на обсужденіе Тульскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, въ состоявшемся 15 апрѣля 1898 г. засѣданіи, согласилось съ замѣчаніемъ г-на Губернатора, объяснившимъ, что онъ находитъ, что „учрежденіе особой постоянной коммиссіи по народному образованію не соотвѣтствуетъ ст. 72 пол. о зем. учр., правиламъ о народ. образ. (т. XI ч. 1 изд. 1893 г.) и разъясненію, изложенному въ указѣ Правительствующаго Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 марта 1896 года за № 3544“, и постановило, „на означенную сумму 2500 руб. уменьшить губернскій сборъ на 1898 годъ.“

Согласно приведенному постановленію Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, утвержденная XXXIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ поуѣздная раскладка губернскаго земскаго сбора была уменьшена на 2500 р. и дѣятельность коммиссіи по народному образованію, въ новомъ ея составѣ, въ теченіе 1898 года не возобновлялась.

По упомянутому, состоявшемуся 15 апрѣля 1898 года, постановленію Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, двумя членами послѣдняго, а именно Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы княземъ А. Д. Мышецкимъ и Прокуроромъ Тульскаго Окружнаго Суда С. Н. Деконскимъ подано было, для приложенія къ журналу Присутствія, особое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

„Пунктомъ 10 статьи 2 Полож. о зем. учр., въ которой перечисляются предметы, входящіе въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, на обязанность этихъ послѣднихъ, между прочимъ, возлагается „попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія,“ циркуляромъ же г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 апрѣля 1897 года за № 17—3892 разъяснено, что учрежденіе въ помощь земскимъ управамъ медицинскихъ, экономическихъ или какихъ либо другихъ совѣтовъ, а также опредѣленіе порядка дѣйствій ихъ зависятъ отъ земскихъ собраній при непремѣнномъ соблюденіи лишь двухъ условій: 1) чтобы обсужденію ихъ подлежали только дѣла, входящія въ кругъ вѣдомства земскаго управленія (ст. 2 Пол. о зем. учр.) и 2) чтобы отвѣтственность за всѣ распоряженія по земскому управленію оставалась, согласно Земскому Положенію, по прежнему на земской управѣ.

„Такимъ образомъ, состоявшееся 21 февраля сего года учрежденіе XXXIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ помощь Губернской Земской Управѣ, постоянной при ней коммиссіи по народному образованію, имѣющей характеръ упоминаемыхъ въ указанномъ циркулярномъ разъясненіи г-на Министра Внутреннихъ

Дѣлъ совѣтовъ, для содѣйствія Губернской Управѣ въ веденіи дѣлъ по народному образованію, не выходящихъ изъ круга вѣдомства земскаго управленія,—подобно существующей уже при Управѣ учрежденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для разработки экономическихъ вопросовъ сельско-хозяйственной коммиссіи,—является, по нашему мнѣнію, вполнѣ законнымъ.

„Что же касается до сдѣланной въ журналѣ Присутствія ссылки на рѣшеніе Правительствующаго Сената, состоявшееся по жалобѣ Тверскаго Губернскаго Земства на постановленіе Тверскаго Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія, которымъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи постоянной Коммиссіи по народному образованію въ Тверской губерніи, мы, нижеподписавшіеся, находимъ, что это рѣшеніе къ настоящему случаю примѣненія имѣть не можетъ, ибо Тульское Губернское Земское Собраніе, учредивъ въ помощь Губернской Управѣ постоянную Коммиссію изъ 12 гласныхъ, съ ассигнованіемъ въ ея распоряженіе на вознагражденіе секретарю, канцелярскіе расходы и на устройство учебно-педагогическихъ библіотекъ и музея 2500 р. въ годъ, и избравъ на срокъ своихъ полномочій, т. е. на 1 годъ, 12 членовъ этой Коммиссіи, возложило на нее, какъ это явствуетъ изъ мотивированнаго журнала Земскаго Собранія по этому вопросу, не *„завѣдываніе* начальными народными училищами и относящимися до нихъ дѣлами,“ каковое завѣдываніе, по разъясненію Правительствующаго Сената и по точному смыслу существующихъ узаконеній, возложено на Училищные Совѣты и на изби-

раемыхъ земскихъ попечителей сихъ училищъ и совершенно противорѣчило бы принятому Земскимъ Собраніемъ принципу предоставленія Уѣзднымъ Земствамъ „свободы дѣйствій въ дѣлѣ народнаго образованія и оказанія имъ помощи со стороны Губернскаго Земства только въ тѣхъ вопросахъ, которые превышаютъ силы ихъ," но поручило ей: ежегодное составленіе отчетовъ по народному образованію для докладовъ Губернскому Земскому Собранію, устройство педагогическихъ курсовъ, учебно педагогическихъ библіотекъ и музея и предварительное обсужденіе вносимыхъ въ Губернскую Управу, для представленія Земскому Собранію, вопросовъ по народному образованію,—т. е. такія именно дѣла, которыя ни коимъ образомъ не могутъ быть отнесены непосредственно къ *завѣдыванію* начальными училищами въ какой бы то ни было формѣ и степени и которыя, хотя и имѣютъ извѣстное значеніе для начальныхъ училищъ, но лишь какъ факторы, содѣйствующіе дѣлу народнаго образованія путемъ открытія такихъ учрежденій, которыя должны облегчать задачу Училищныхъ Совѣтовъ и Земства въ педагогической подготовкѣ учителей, причемъ Земскимъ Собраніемъ было принято во вниманіе: во 1-хъ, что недостаточность средствъ Губернскаго Земства, не допускаетъ возможности открытія на эти средства училищной семинаріи; во 2-хъ, что засимъ всякая иная форма участія Губернскаго Земства въ развитіи народнаго образованія въ губерніи, кромѣ намѣченной въ порученіи, даннымъ Коммиссіи, обошлась бы Земству несомнѣнно дороже и была бы менѣе производительна; въ 3-хъ, что представлялось бы совершенно нера-

ціональнымъ для развитія народнаго образованія въ губерніи оставить тѣ подробныя данныя и свѣдѣнія о положеніи этого дѣла въ губерніи, которыя были съ такимъ трудомъ и успѣхомъ собраны дѣйствовавшей предшествовавшіе 2 года временной Коммиссіей, безъ постояннаго ежегоднаго ихъ освѣженія новыми данными, которыя неизбѣжно должны проявляться вслѣдствіе постепеннаго развитія этого обширнаго, живаго дѣла; въ 4-хъ, что представлялось бы также совершенно нераціональнымъ и невыгоднымъ для того же дѣла оставить безплодными тѣ выводы, которые были сдѣланы тою же временной Коммиссіею и которые единогласно были приняты Земскимъ Собраніемъ о способахъ, которыми Земское Собраніе могло бы, въ предѣлахъ его денежныхъ средствъ, выполнить возложенную на него, совмѣстно съ земствами уѣздными, обязанность *попеченія о развитіи средствъ по народному образованію*, разумѣя такое попеченіе не въ одномъ лишь ассигнованіи денежныхъ суммъ на указанный предметъ, но и въ принятіи соотвѣтствующихъ для развитія народнаго образованія и дозволенныхъ законами мѣропріятій, и, наконецъ, въ 5-хъ, что для Губернской Управы исполненіе этихъ мѣропріятій безъ помощи предположенной къ учрежденію при ней для этой цѣли спеціальной коммиссіи, было бы не только крайне затруднительно, но даже и непосильно.

„По изложеннымъ соображеніямъ, мы, нижеподписавшіеся, подающіе настоящее особое мнѣніе, полагали бы, что вышеупомянутое постановленіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи при Тульской

Губернской Земской Управѣ особой Коммиссіи, съ ассигнованіемъ въ ея распоряженіе 2500 руб. въ годъ, слѣдовало бы признать правильнымъ и не подлежащимъ отмѣнѣ."

На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что статьею 89 Пол. о земск. учр. Губернскому Земскому Собранію предоставлено право принести Правительствующему Сенату на рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которымъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, остановленное Губернаторомъ какъ несогласное съ закономъ (ст. 88 Пол. о зем. учр.), жалобу,— постановленіе о чемъ должно послѣдовать до окончанія ближайшей очередной сессіи по объявленіи рѣшенія Присутствія, Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію,—не угодно ли ему будетъ: *во 1-хъ, согласившись съ вышеприведенными въ особомъ мнѣніи Предсѣдателя Губернской Земской Управы и бывшаго Прокурора Тульскаго Окружного Суда соображеніями, признать вышеуказанное постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 15 апрѣля 1898 г. по настоящему вопросу неправильнымъ и нарушающимъ права Тульскаго Губернскаго Земства, касающіяся предоставленнаго ему существующими узаконеніями участія въ дѣлѣ народнаго образованія, и во 2-хъ, поручить Губернской Земской Управѣ принести на это постановленіе, въ установленномъ порядкѣ, жалобу въ Правительствующій Сенатъ и о послѣдующемъ доложить ближайшему Губернскому Земскому Собранію.*

19. Объ установленіи на наступившее трехлѣтіе таксъ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ при несчастныхъ случаяхъ съ желѣзно-дорожными поѣздами, и понятымъ, вызываемымъ къ межеванію.

Размѣръ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ на основаніи ст. 157 и 158 Общ. Уст. Рос. жел. дорогъ (Св. Зак. т. XII, ч. 1, изд. 1886 года) въ случаяхъ несчастій съ желѣзно-дорожными поѣздами или остановки ихъ въ пути снѣжными заносами, установленъ былъ въ 1-й разъ въ 1891 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXIX очередной сессіи, причемъ Губернское Земское Собраніе постановило:

1) „*Установить на трехлѣтіе съ будущаго (1892) года по всѣмъ пролегающимъ въ предѣлахъ губерніи желѣзнымъ дорогамъ, какъ Московско-Курской, Сызрано-Вяземской и Орловско-Грязской, вознагражденіе рабочимъ за каждый день отлучки въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) въ теченіе лѣтняго полугодія, и именно съ 10 апрѣля въ уѣздахъ Каширскомъ и Алексинскомъ и съ 1 апрѣля въ остальныхъ уѣздахъ, по 1 октября — рабочему призываемому съ одними рабочими инструментами, — по 1 руб., а рабочему, призываемому съ подводою, — по 1 руб. 60 коп.; б) въ зимнее же полугодіе съ 1 октября мѣсяца по 1 или 10 апрѣля, — рабочему, призываемому съ одними рабочими инструментами, по 50 коп., а рабочему съ подводою по 1 руб. 20 коп.*“

и 2) „*Постановить, что отъ призываемыхъ рабочихъ, могутъ быть требуемы лишь такіе инструменты, которые у нихъ имѣются для собственныхъ работъ*“.

Затѣмъ, XXX очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 декабря 1894 г., осталось по настоящему вопросу при прежнемъ своемъ постановленіи. По мнѣнію Губернской Управы, и въ настоящее время не усматривается никакихъ основаній къ какимъ либо измѣненіямъ этихъ постановленій, такъ какъ никакихъ замѣчаній по поводу ихъ примѣненія на практикѣ ни откуда не послѣдовало.

Равнымъ образомъ и *такса вознагражденія понятымъ, призываемымъ для присутствованія при межеваніяхъ*, устанавливаемая по основѣ п. 2 ВЫСОЧАЙШЕ утвер. 24 ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта за отвлеченіе призываемыхъ лицъ отъ занятій, и въ теченіе нѣсколькихъ предшествующихъ трехлѣтій опредѣлявшагося Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ неизмѣнно въ одномъ и томъ же размѣрѣ, а именно *по 60 коп. каждому призываемому съ 15 іюня по 15 сентября и по 35 коп. въ остальное время года*,—могла бы, по мнѣнію Губернской Управы, въ виду отсутствія какихъ либо основаній къ ея измѣненію, остаться тою же и на наступившее трехлѣтіе.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что на основаніи существующихъ узаконеній, устанавливаемыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ упомянутыя таксы подлежатъ, до приведенія въ дѣйствіе, утвержденію Губернатора, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно-ли ему будетъ *по вопросамъ объ установленіи упомянутыхъ таксъ на трехлѣтіе съ 1890 по 1892 годъ остаться при своихъ прежнихъ постановленіяхъ, состоявшихся въ*

XXX-ю очередную сессію и поручить Губернской Управѣ представить имѣющее состояться по этому предмету свое постановленіе на утвержденіе Г-на Губернатора.

20. О мѣрахъ къ упорядоченію взысканія страховой недоимки.

Въ своемъ докладѣ прошлогоднему Губернскому Земскому Собранію по вопросу о мѣрахъ ко взысканію страховой недоимки Губернская Управа, между прочимъ, просила поручить ей ввести квитанціонныя книжки, въ видѣ опыта, въ одномъ изъ уѣздовъ, по усмотрѣнію Управы, что Собраніемъ и было принято. Вслѣдствіе сего постановленія квитанціонныя книжки для сбора страховыхъ платежей были введены въ прошломъ 1898 году въ Каширскомъ уѣздѣ, какъ потому, что за этимъ уѣздомъ больше всего состоитъ страховой недоимки, такъ и потому, что въ этомъ уѣздѣ всю страховую недоимку удалось разверстать по дворамъ.

Получивши въ концѣ прошлаго года отъ Каширскаго страховаго агента самый благопріятный отзывъ объ означенныхъ книжкахъ и обсудивъ подробно этотъ вопросъ на совѣщаніи со всѣми земскими страховыми агентами, Губернская Управа пришла къ заключенію о необходимости введенія такихъ же квитанціонныхъ книжекъ и во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ. Каширскій агентъ, между прочимъ, сообщилъ Управѣ, что значенія квитанціонныхъ книжекъ нельзя отрицать въ виду уже того, что по введеніи ихъ, въ томъ же году стали поступать стра-

ховые платежи даже отъ тѣхъ обществъ, которыя не вносили ихъ раньше нѣсколько лѣтъ подрядъ. Правда, квитанціонныя книжки не повліяютъ окончательно на то, чтобы собранные страховые платежи не поступали въ уплату другихъ различныхъ казенныхъ повинностей, но Управа, по крайней мѣрѣ, будетъ имѣть объ этомъ документальныя данныя, что дастъ ей возможность правильно освѣтить эту сторону дѣла и принять для устраненія подобныхъ зачетовъ возможныя мѣры. Въ Каширскомъ уѣздѣ при помощи квитанціонныхъ книжекъ уже удалось установить фактъ, что собранные по нѣкоторымъ селеніямъ страховые платежи были сданы въ уплату казенныхъ повинностей.

Но, помимо того, квитанціонныя книжки даютъ возможность въ каждую минуту проконтролировать сборщиковъ и волостныя правленія, чѣмъ безусловно уменьшатся и случаи растратъ. Онѣ же позволятъ всегда учинить съ каждымъ плательщикомъ точный разсчетъ.

Наконецъ, квитанціонныя книжки, какъ о томъ докладывала Управа въ прошломъ году, имѣя главною цѣлью повліять на болѣе успѣшное поступленіе страховыхъ платежей, даютъ возможность страховымъ агентамъ, ставя ихъ въ курсъ дѣла объ успѣшности взносовъ страховыхъ платежей, при ихъ частыхъ поѣздкахъ по уѣзду, оказывать должное вліяніе скорѣйшему ихъ поступленію.

Установленныя въ прошломъ году правила при введеніи квитанціонныхъ книжекъ Управа полагала бы необходимымъ оставить цѣликомъ безъ измѣненія. (*)

*) Самый текстъ этихъ правилъ приводится въ концѣ доклада въ приложеніи.

Самый же порядокъ введенія этихъ книжекъ, по мнѣнію Управы, долженъ состоять въ томъ, что прежде всего ихъ слѣдуетъ раздать черезъ агентовъ сельскимъ старостамъ тѣхъ селеній, за которыми совсѣмъ нѣтъ страховой недоимки, а затѣмъ постепенно выдавать ихъ и въ другія селенія, по мѣрѣ разверстки недоимки по дворамъ, на основаніи приговоровъ сельскихъ обществъ. Такъ какъ во многихъ селеніяхъ разверстка недоимки не была окончена къ осени 1898 года, то на совѣщаніи Управы съ агентами было рѣшено, пріурочить разверстку ея не къ 1 января 1898 года, а къ 1 января 1899 года. Подобное рѣшеніе вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя волостныя правленія, затрудняясь дѣлать разверстку недоимки, рѣшили болѣе усиленно заняться сборомъ страховыхъ платежей и пополнить не только текущій окладъ, но и внести всю страховую недоимку. Очевидно, что при указанныхъ условіяхъ перенесеніе срока разверстки подсказывалось выгодой для дѣла, такъ какъ и конечная цѣль разверстки заключается въ томъ, чтобы при помощи ея поскорѣе избавиться отъ недоимки.

Для упорядоченія сбора страховыхъ платежей, кромѣ квитанціонныхъ книжекъ, оказалось необходимымъ принять и другія мѣры. Начать съ того, что такъ какъ установленными въ прошедшемъ году правилами отъ агентовъ требуется наблюдать за дѣйствіями волостныхъ правленій и сборщиковъ по сбору страховыхъ платежей, то Управа распорядилась, чтобы казначейства, пересылавшія до сего времени талоны квитанцій вмѣстѣ съ объявленіями плательщиковъ непосредственно въ

Губернскую Управу, передавали эти талоны квитанцій съ объявленіями предварительно агентамъ. Такимъ образомъ, эти послѣдніе завели у себя особыя тетради, куда и заносили каждую уплату страховыхъ платежей.

Слѣдовательно, самый ходъ дѣла заставилъ, чтобы агенты вели у себя окладныя книги, и съ наступающаго года Губернская Управа заготовила такія книги нѣсколько упрощеннаго образца съ графами о количествѣ числящейся за каждымъ селеніемъ недоимки и оклада, о присленіяхъ и исключеніяхъ и съ отмѣткой поступленій. Необходимость подобнаго порядка вытекала также и изъ того, что возложенная на казначейства въ 1891 году обязанность выдавать старшинамъ и сборщикамъ справки о размѣрѣ остающихся за обществами недоимокъ не исполняется. Уѣздныя казначейства, кромѣ записей поступленій страховыхъ платежей въ общихъ окладныхъ книгахъ, которыя затѣмъ отсылаются ими въ контрольную палату, ничего не ведутъ и справиться у нихъ или выяснить какое либо недоразумѣніе, касающееся поступленія страховыхъ платежей, оказалось для плательщиковъ невозможнымъ.

Возложить эту обязанность на земскихъ страховыхъ агентовъ казалось въ 1891 году невозможнымъ, въ виду ихъ частыхъ разъѣздовъ, что, однако, какъ выяснилось въ настоящее время, устранить не особенно трудно. Прежде всего надо сказать, что со сдачей податей каждый волостной старшина и каждый староста вызываются полиціей не менѣе трехъ разъ въ мѣсяцъ, такъ что всегда у нихъ есть возможность получить нужную справку отъ самаго агента. Затѣмъ, въ послѣднее время

у агентовъ сосредоточилось много страховыхъ дѣлъ по особой оцѣнкѣ, переданныхъ имъ въ виду постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 1889 года, по каковымъ дѣламъ, а равно и по исключеніямъ изъ нормальныхъ окладовъ, вслѣдствіе застрахованія строеній по особой оцѣнкѣ, вѣрныхъ справокъ казначейства не могли бы даже давать вовсе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ заведеніемъ у страховыхъ агентовъ окладныхъ книгъ устранилась бы еще и выяснившаяся, главнымъ образомъ, при разверсткѣ недоимки причина оказывавшейся нерѣдко разницы между счетами Губернской Управы и счетами волостныхъ правленій, заключающаяся въ томъ, что Губернская Управа, не получая своевременно отъ волостныхъ правленій требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній по взносамъ домохозяевами къ казначейства страховыхъ платежей по особой оцѣнкѣ, не могла правильно и своевременно исключать такія постройки изъ нормальной оцѣнки. Уѣздныя казначейства, какъ уже сказано, талоны квитанцій вмѣстѣ съ объявленіями пересылали раньше въ Губернскую Управу, а съ прошлаго года предварительно передавали агентамъ. Желая упростить нѣсколько этотъ порядокъ, Губернская Управа находитъ полезнымъ замѣнить талоны квитанцій особыми недѣльными реестрами, въ которыхъ бы казначейства помѣщали перечень выданныхъ за недѣлю плательщикамъ квитанцій о поступившихъ страховыхъ платежахъ съ номерами этихъ квитанцій, съ отмѣтками о времени взноса, о селеніи по которому поступилъ взносъ, по какому окладному листу и въ счетъ оклада ли уплачены деньги или же въ счетъ не-

доимки. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и до настоящаго времени подобные реестры казначейства пересылаютъ въ Уѣздныя Земскія Управы (по соглашенію съ ними), вмѣсто талоновъ квитанцій о поступленіяхъ платежей въ счетъ земскихъ повинностей, и Уѣздныя Управы находятъ такой порядокъ болѣе удобнымъ. Для бухгалтеріи Губернской Управы также удобнѣе получать реестры, чѣмъ массу талоновъ, написанныхъ на отдѣльныхъ небольшихъ клочкахъ бумаги, которые къ тому же нерѣдко засылаются не по назначенію. Реестры же за подписью казначея и бухгалтера составляютъ не менѣе достовѣрные, чѣмъ талоны, документы, изъ которыхъ навести любыя справки гораздо легче, чѣмъ перебирать цѣлую книгу талоновъ. Съ другой стороны, и въ казначействахъ каждую справку получить возможно будетъ скорѣе, потому что талоны квитанцій по страховымъ платежамъ заносятся въ общую книгу и слѣдовательно идутъ въ разбивку съ разными другими платежами, а въ реестры казначейства будутъ заносить только тѣ квитанціи, которыя относятся къ страховымъ платежамъ; кромѣ того для самихъ казначействъ реестры облегчаютъ трудъ тѣмъ, во первыхъ, что они пишутся постепенно, а талоны квитанцій заготовлять приходится спѣшно, а во вторыхъ, тѣмъ, что самаго письма будетъ много меньше. Для провѣрки же правильности записей въ реестрахъ казначейства должны будутъ прилагать къ нимъ подлинныя объявленія плательщиковъ, какъ то дѣлается и въ настоящее время, когда эти объявленія прилагаются къ талонамъ квитанцій.

Далѣе, въ видахъ упорядоченія дѣла по сбору страховыхъ платежей, необходимы еще нѣкоторыя измѣненія въ принятомъ порядкѣ. Такъ, при разверсткѣ недоимки выяснилось, что она по многимъ селеніямъ числится за общественными строеніями, расположенными въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и подлежащими обязательному страхованію. По многимъ селеніямъ за общественными строеніями показана недоимка, во много разъ превосходящая годовой окладъ, а между тѣмъ въ уплату страховыхъ платежей за эти строенія деньги должны поступать изъ мірскихъ суммъ, по которымъ недоимки обыкновенно не бываетъ. Такая несообразность требуетъ имѣть за общественными строеніями особое наблюденіе, такъ какъ при нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ, когда страховые платежи вносятся частями въ казначейство въ счетъ числящихся огульно за селеніемъ недоимки и оклада, естественно, что старосты при учетѣ ихъ могутъ неправильно ссылаться на сдачу страховыхъ платежей за общественныя строенія въ числѣ прочихъ страховыхъ платежей въ казначейство и волостныя правленія легко впадаютъ въ ошибку, принимая на вѣру такія голословныя заявленія старостъ и только при подворномъ счетоводствѣ и будетъ возможенъ правильный за упомянутыми взносами контроль. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что волостныя правленія, не усвоивъ себѣ правильно, какія строенія подлежатъ обязательному страхованію, или же по небрежности, въ одно трехлѣтіе заносятъ общественныя строенія въ общіе страховые списки, а въ другое вовсе не вносятъ. Имѣли мѣсто такіе, напримѣръ, случаи, что волостныя правле-

нія не вносили въ списокъ общественныя постройки, стоящія отъ крестьянскихъ строеній далѣе 25 саж., хотя онѣ расположены были по срединѣ селенія, т. е. въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и земству приходилось выдавать за нихъ пожарное вознагражденіе, какъ за строенія застрахованныя по обязательному страхованію. Помимо того, крестьяне настолько привыкли считать каждую принадлежащую имъ постройку обязательно застрахованной въ земствѣ, что обыкновенно не слѣдятъ за старостами, вносятъ ли они деньги за общественныя строенія, не подлежащія обязательному страхованію. Поэтому агенты и указывали, что случайно наведенныя у нихъ какимъ либо обществомъ справки иногда обнаруживали, что старосты, являясь по вышеозначеннымъ общественнымъ постройкамъ въ качествѣ добровольныхъ страхователей и пользуясь правами такихъ страхователей вносить деньги или нѣтъ,—пропускали сроки страхованія по нѣсколько лѣтъ подрядъ, оставляя страховыя деньги у себя въ карманѣ. Само собою разумѣется, что проходить мимо такихъ фактовъ земству нельзя, такъ какъ въ случаяхъ пожаровъ въ общественныхъ постройкахъ, не подлежащихъ обязательному страхованію и незастрахованныхъ, за невыдачу пожарнаго вознагражденія народная молва всетаки обвинитъ земство, потому только, что эти строенія крестьянскія и сами сельскія общества, внося аккуратно преміи въ свои раскладки и незная, что ихъ общественныя строенія, стоящія внѣ усадебной осѣдлости, могутъ быть страхуемы только добровольно, но не обязательно,—переносятъ свои претензіи со старостъ и волостныхъ правленій на страховое учрежденіе.

Указанныя соображенія заставляютъ Губернскую Управу принять мѣры къ измѣненію порядка застрахованія общественныхъ построекъ и съ этой цѣлью ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи передать все дѣло по страхованію общественныхъ строеній въ вѣдѣніе страховыхъ агентовъ. Подобно тому, какъ агенты обязательно должны производить оцѣнку и составлять описи строеніямъ, страхуемымъ по особой оцѣнкѣ при суммѣ риска болѣе 500 рублей, слѣдуетъ, чтобы агенты производили оцѣнку и общественныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, а также, чтобы деньги за нихъ вносились старостами и волостными старшинами по дѣйствующему при особой оцѣнкѣ порядку, т. е. по принадлежности агентамъ съ полученіемъ отъ нихъ подлежащихъ квитанцій. Слѣдовательно, общественныя строенія должны быть совсѣмъ выключены изъ общихъ страховыхъ списковъ и въ окладахъ не числиться, а описи этимъ постройкамъ должны имѣться въ дѣлахъ агентовъ и отмѣчаться затѣмъ въ книгахъ Губернской Управы. Агенты должны будутъ слѣдить за своевременнымъ взносомъ страховыхъ платежей за такія строенія и счетъ недоимки будетъ вестись у нихъ же, причемъ, такъ какъ мірскихъ недоимокъ обыкновенно не бываетъ, то, при наблюденіи, и недоимки за общественными строеніями не будетъ, разъ не будетъ растраты. Что же касается общественныхъ строеній, неподлежащихъ обязательному страхованію, то, при пропускѣ сроковъ на возобновленіе страхованія общественныхъ строеній, агенты должны будутъ наводить справки для выясненія, внесены ли въ раскладку

деньги въ уплату премій за эти постройки или нѣтъ. Понятно, что случаевъ пропуска сроковъ возобновленія подобныхъ страхованій тогда и быть не можетъ.

Наконецъ, какъ выяснилось на совѣщаніи агентовъ, для упорядоченія дѣла по сбору страховыхъ платежей необходимо принять еще одну мѣру. При разверткѣ страховой недоимки оказалось, что довольно большая недоимка числится, за, такъ называемыми, разночинцами. Во многихъ деревняхъ, какъ извѣстно, проживаетъ не мало торговцевъ, содержателей питейныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и т. п. лицъ, которые постоянной осѣдлости не имѣютъ, а между тѣмъ, въ силу свода правилъ о земскомъ страхованіи, постройки этихъ лицъ должны состоять на страхѣ земства по нормальной оцѣнкѣ, какъ находящіяся въ чертѣ селенія и на землѣ крестьянъ. Затягивая уплату страховыхъ платежей, эти лица переѣзжаютъ на жительство въ другія мѣстности и нерѣдко оставляютъ свою страховую недоимку на отвѣтственности сельскихъ обществъ. Освободить крестьянъ отъ такихъ излишнихъ начисленій страховой недоимки безусловно необходимо въ интересахъ простой справедливости, почему является необходимость поручить агентамъ имѣть особое наблюденіе за своевременной уплатой упомянутыми лицами страховыхъ платежей сельскимъ старостамъ и въ случаѣ неуплаты въ срокъ этихъ денегъ сообщать о томъ полиціи для описи ихъ имуществъ.

Въ виду всего изложеннаго выше, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно-ли ему будетъ:

1) Поручить Губернской Управѣ въ текущемъ же году вводить квитанціонныя книжки во всей губерніи постепенно, по мѣрѣ окончанія производящейся разверстки страховой недоимки по дворамъ на основаніи приговоровъ сельскихъ обществъ и преподанныя прошлогоднимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ правила, касающіяся введенія этихъ книжекъ, оставить безъ измѣненія.

2) Возложить на обязанность земскихъ страховыхъ агентовъ веденіе окладныхъ книгъ по обязательному страхованію строеній по установленной Управою формѣ и выдачу плательщикамъ справокъ по сбору страховыхъ платежей.

3) Поручить Губернской Управѣ передать въ вѣдѣніе агентовъ все дѣло по застрахованію крестьянскихъ общественныхъ строеній, какъ подлежащихъ обязательному страхованію, такъ и неподлежащихъ ему, съ тѣмъ, чтобы при страхованіи строеній по обязательному страхованію они составляли описи и производили оцѣнку по правиламъ страхованія по особой оцѣнкѣ строеній съ рискомъ, превышающимъ 500 рублей, и наблюдали за сроками возобновленій страхованій общественныхъ строеній неподлежащихъ обязательному страхованію.

4) Установить, чтобы земскіе страховые агенты наблюдали за своевременнымъ взносомъ сельскими старостами страховыхъ платежей по нормальной оцѣнкѣ лицами, не имѣющими въ селеніяхъ постояннаго мѣстожительства, и чтобы при неуплатѣ

этими лицами въ срокъ страховыхъ платежей, агенты сообщали о томъ полиціи для взысканія съ нихъ означенныхъ платежей,

и 5) Просить Тульскую Казенную Палату сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы уѣздныя казначейства, вмѣсто доставленія въ Управу талоновъ квитанцій по страховымъ платежамъ, какъ это принято въ настоящее время, доставляли ей недѣльные реестры, занося въ нихъ время взноса денегъ и отмѣчая по какимъ окладнымъ листамъ произведена уплата, по какому номеру квитанцій, за какое сельское общество или селеніе, а также въ счетъ ли оклада или въ счетъ недоимки внесены деньги.

Приложеніе къ докл. № 20.

Правила

при введеніи квитанціонныхъ книжекъ (*)

Всѣ страховые платежи по особой и нормальной оцѣнкѣ должны уплачиваться не иначе, какъ подъ квитанціи изъ особой высылаемой сборщикамъ (сельскимъ старостамъ) черезъ волостныя правленія отъ Губернской Управы, квитанціонной книжки (по формѣ, указанной въ приложеніи 3), причемъ при каждой получкѣ денегъ въ счетъ страховыхъ платежей, сборщикъ выдаетъ

(*) Извлечено изъ доклада Губернской Управы XXXIII очередному Губернскому Земскому Собранію.

каждому домохозяину квитанцію въ уплатѣ, вырѣзывая ее изъ квитанціонной книжки съ номеромъ страховаго списка плательщика. На остающемся отрѣзкѣ сборщикъ отмѣчаетъ номеръ страховаго списка, сумму платежа и время сбора денегъ.

Квитанціонныя книжки передаются волостнымъ старшиною сборщикамъ не иначе, какъ подъ росписку.

Волостныя правленія ежегодно вмѣстѣ съ квитанціонными книжками передаютъ списки домохозяевъ по селеніямъ, составленные на бланкахъ, высылаемыхъ Губернскою Управою (по формѣ, указанной въ приложеніи 1) съ обозначеніемъ суммы, слѣдуемой съ каждаго недоимки и текущаго оклада.

Въ этомъ спискѣ сборщики проставляютъ въ соотвѣтствующихъ графахъ о поступленіи отдѣльно оклада и недоимки противъ каждаго плательщика, причемъ, получая платежи, вносятъ ихъ, если за домохозяиномъ числится недоимка, прежде всего въ уплату этой недоимки, а потомъ уже въ счетъ оклада. Полученныя квитанціи во взносѣ этихъ платежей въ казначейство сборщики каждый разъ обязаны представлять въ волостныя правленія для отмѣтки въ окладныхъ тетрадяхъ, а по окончаніи года сдавать и списки домохозяевъ, которые въ волости свѣряются съ отрѣзками квитанціонной книжки и подшиваются волостнымъ правленіемъ въ отдѣльные наряды.

При перемѣнѣ сборщика, квитанціонную книжку смѣняемый сборщикъ оставляетъ у себя, а списокъ со сдѣланными въ немъ уже отмѣтками передаетъ новому сборщику.

Всѣ волостныя правленія не менѣе одного раза въ годъ, а сборщики при каждомъ возможномъ случаѣ, провѣряются ревизіями агента, каковая этимъ послѣднимъ производится въ присутствіи не менѣе 3-хъ домохозяевъ того общества, сборщику коего дѣлается ревизія.

21. По предложенію г. Тульскаго Губернатора по ходатайству Епифанскаго Городскаго Общественнаго Управленія о переоцѣнкѣ города Епифани.

Г. Тульскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 27 октября минувшаго 1898 года за № 1472, препроводилъ въ Губернскую Управу, для доклада настоящему Губернскому Земскому Собранію, представленіе Его Превосходительству Епифанскаго Городскаго Головы слѣдующаго содержанія:

„Городъ Епифань оцѣненъ—для взиманія государственнаго налога и иныхъ сборовъ - въ 182300 р. Оцѣнка эта была произведена еще въ 1872 году и съ той поры осталась безъ измѣненія. Въ то время Епифань, представляя изъ себя для всего уѣзда центръ хлѣбной торговли, могъ быть причисленъ къ довольно значительнымъ и торговымъ пунктамъ,—городъ тогда процвѣталъ и обстроивался. Съ тѣхъ поръ прошло болѣе 25 лѣтъ и обстоятельства сложились въ самую неблагопріятную для города сторону, удаливъ его отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, на которыя большею частью и перешла его торговля. Епифань сильно обѣдняла, обветшала и потеряла цѣнность своихъ построекъ, по крайней мѣрѣ, вдвое противу упомянутой выше оцѣнки.

Это подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что съ 1896 года всѣ банки даже перестали принимать въ залогъ недвижимыя имущества города. Тоже самое особенно ясно выступаетъ изъ сравненія оцѣнокъ Епифани и другихъ подобныхъ по величинѣ городовъ Тульской губерніи: оказывается, что дома, одинаковые по размѣрамъ и стоимости, въ Епифани оцѣнены и платятъ повинностей почти вдвое больше противу другихъ городовъ. Отсюда постоянныя жалобы и неудовольствія мѣстныхъ обывателей, а Городская Дума, въ очередномъ собраніи своемъ 3 іюля сего года, поручила Управѣ возбудить ходатайство о переоцѣнкѣ города, такъ какъ Дума считаетъ оцѣнку слишкомъ высокой по сравненію съ другими городами.

„Донося о вышеизложенномъ и представляя копію съ постановленія мѣстной Думы, имѣю честь почтительнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Превосходительствомъ—не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о переоцѣнкѣ города Епифани для взиманія государственнаго налога и иныхъ сборовъ.“

При означенномъ представленіи Епифанскаго Городскаго Головы приложена была выписка изъ журнала очереднаго Собранія Епифанской Городской Думы, состоявшагося 8 іюня 1898 года, изъ которой, между прочимъ, видно, что Епифанская Городская Дума поручила Городской Управѣ „возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о переоцѣнкѣ города, такъ какъ Дума считаетъ эту оцѣнку слишкомъ высокой сравнительно съ другими сосѣдними городами“.

Докладывал о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время уже организовано при ней статистическое отдѣленіе и необходимый персоналъ служащихъ для производства переоцѣнокъ подлежащихъ обложенію имуществъ, на основ. ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. 8-го іюня 1893 года Правилъ, приглашенъ, причемъ на первую очередь предстоящихъ оцѣночныхъ работъ поставлены Тульскій и Епифанскій уѣзды. Такимъ образомъ, работы по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ гор. Епифани будутъ произведены въ скоромъ времени, непосредственно по окончаніи работъ по городу Тулѣ, къ которымъ будетъ приступлено, согласно постановленію прошлаго Губернскаго Земскаго Собранія, прежде всего. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что какова бы ни оказалась по переоцѣнкѣ стоимость недвижимыхъ имуществъ города Епифани и Епифанскаго уѣзда, она можетъ быть принята за основаніе лишь раскладки городскаго и уѣзднаго земскаго сбора, а на раскладку губернскихъ земскихъ и государственныхъ сборовъ она останется безъ вліянія впредь до переоцѣнки всѣхъ подлежащихъ обложенію имуществъ Тульской губерніи, какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что *при настоящихъ условіяхъ не усматривается надобности въ какихъ либо измѣненіяхъ въ принятомъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ планѣ оцѣночныхъ работъ*,— о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

22. Въ Тульское Губернское Земское Собраніе

Члена отъ Земства Тульскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка Дьякова

ДОКЛАДЪ.

Двадцать седьмаго ноября тысяча восемь сотъ девяносто пятаго года ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ новый уставъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Значеніе новаго устава заключается въ томъ, что имъ устранены многія правила Положенія 1882 года, которыя препятствовали развитію покупокъ съ содѣйствіемъ Банка. Недостаточность установленныхъ размѣровъ ссудъ на домохозяина и на душу, несоотвѣтствіе нормальныхъ оцѣнокъ земли ихъ дѣйствительной стоимости въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, значительный размѣръ доплатъ изъ собственныхъ средствъ покупщиковъ, которыми обусловливалось разрѣшеніе ссудъ,—все это ослабляло дѣятельность Банка, такъ что съ устраненіемъ всѣхъ этихъ недостатковъ дѣятельность Отдѣленія значительно оживилась, вызвавъ спросъ крестьянъ на землю, не смотря даже на неурожайные годы. Все это можно усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ таблицы дѣятельности Отдѣленія за послѣдніе три года.

Годы.	Количество сдѣлокъ.	Количество пріобрѣтенной земли.	Ссуда выданная кр. банкомъ.	Доплата изъ собственныхъ средствъ.	Итого.
1896	15	895 дес. 6 саж.	61504 р.	14904 р.	76408 р.
1897	27	3074 д. 22 с.	258183 р.	30184 р.	288367 р.
1898	63	6905 д. 22 с.	626831 р.	103228 р.	730059 р.
Итого.	105	10874 д. 50 с.	946518 р.	148316 р.	1094834 р.

Такимъ образомъ видно, совершено 105 сдѣлокъ, изъ которыхъ 18 сдѣлокъ совершено сельскими обществами, 72 сдѣлки товариществами и 15 сдѣлокъ отдѣльными домохозяевами. Всѣ уѣзды губерніи пользовались въ это трехлѣтіе ссудами изъ банка. По уѣздамъ сдѣлки распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Чернскому	—	17.
Новосильскому	—	15.
Одоевскому	—	14.
Тульскому	—	13.
Ефремовскому	—	10.
Богородицкому	—	9.
Каширскому	—	9.
Веневскому	—	7.
Крапивенскому	—	5.
Бѣлевскому	—	3.
Епифанскому	—	2.
Алексинскому	—	1.
Итого	—	105 сдѣлокъ.

Большинство сдѣлокъ были товарищескія. Товарищества для покупки земли составляются изъ болѣе зажиточныхъ домохозяевъ, стремящихся въ виду круговой поруки по ссудамъ, къ образованію союзовъ болѣе однородныхъ и равносильныхъ по состоятельности; хозяева слабые въ товарищество не принимаются или могутъ быть своевременно замѣнены болѣе надежными. Въ большинствѣ случаевъ земли, купленныя сельскими обществами, вслѣдствіе запущенныхъ недоимокъ крестьянскому Банку поступаютъ въ продажу съ публичныхъ

торговъ и за несостояніемъ таковыхъ переходятъ въ собственность Банка. Изъ представленной таблицы видно, что дѣятельность отдѣленія крайне увеличилась, тогда какъ за девять лѣтъ съ открытія Отдѣленія Банка 7 января 1887 года по 1 января 1896 года пріобрѣтено крестьянами земли 14084 десятины на 1,201880 руб. 92 коп., въ послѣдніе три года (1896—1898 г.) крестьянами куплено 10874 десятины 50 саж. на 1094834 руб., такъ что покупка земли послѣднихъ трехъ лѣтъ почти сравнялась съ покупкой предшествующаго періода, въ особенности если принять въ разсчетъ неоконченныя дѣла, поступившія въ отдѣленіе въ концѣ 1898 года и находящіяся въ производствѣ. Таковыхъ дѣлъ находится въ отдѣленіи 60.

За неплатежъ срочныхъ платежей и по безуспѣшности торговъ со дня открытія отдѣленія и по 1 января 1896 года осталось за банкомъ 19 имѣній, всего 2207 десятинъ на сумму 212588 руб. 65 коп., а съ 1-го января 1896 года по 1 января 1899 года поступило таковыхъ 5—по Ефремовскому уѣзду одно имѣніе въ 255 дес. 265 саж. на сумму 35736 руб. 87 к., по Чернскому уѣзду три имѣнія 209 д. 2280 с. на 22893 руб. и Новосильскому уѣзду одно имѣніе въ 100 дес. 385 саж. на сумму 11194 руб. Всего же за банкомъ числится 24 имѣнія, изъ которыхъ одно имѣніе бывшаго Карповскаго Сельскаго Общества Ефремовскаго уѣзда продано банкомъ Карповскому Товариществу.

Предоставленнымъ новымъ уставомъ правомъ пересрочки безъ увеличенія суммы долга и перезолога купленной при содѣйствіи Банка земли воспользовались кре-

стьяне главнымъ образомъ для уплаты накопившихся недоимокъ въ платежахъ по ссудамъ. Пересрочки преимущественно совершались на 51 годъ и 9 мѣсяцевъ.

Операція по выдачѣ, на основаніи 99 ст. устава о ссудѣ подъ залогъ земли, купленной безъ содѣйствія Банка, получила въ истекшее трехлѣтіе очень слабое развитіе, вслѣдствіе недостаточнаго распространенія среди сельскаго населенія знакомства съ новымъ уставомъ. Такъ, по означенной операціи совершена одна лишь сдѣлка по Богородицкому уѣзду въ количествѣ 7 десятинъ и выдано 500 руб.

Крестьянскому Поземельному Банку предоставлено въ теченіе пяти лѣтъ, по 1-е января 1901 года, производить покупку за счетъ собственнаго капитала земель и имѣній для продажи, по возможности, крестьянамъ. Вопросы по покупкѣ возникали какъ по предложенію землевладѣльцевъ, желающихъ продать свои земли, такъ и по ходатайству крестьянъ о покупкѣ Банкомъ для перепродажи имъ земель, назначенныхъ въ продажу съ публичныхъ торговъ. Со стороны землевладѣльцевъ было 23 заявленія. Изъ нихъ по тремъ предложеніямъ Совѣтомъ Банка разрѣшено было пріобрѣсти ихъ имѣнія: одно имѣніе Тульскаго уѣзда въ количествѣ 214 десят. за 13086 руб., имѣніе Чернскаго уѣзда 32 дес. за 2334 руб. и имѣніе Богородицкаго уѣзда въ 314 десят. за 34500 руб., но ни одинъ изъ продавцевъ не воспользовался своимъ правомъ и отъ продажи имѣній всѣ продавцы отказались. Остальныя предложенія были отклонены или за слишкомъ высокой цѣной, просимой

за имѣнія, или за невозможностью продать или сдать землю въ аренду. Со стороны крестьянъ было ходатайство Аверкіевскаго сельскаго общества крестьянъ Одоевскаго уѣзда о покупкѣ съ торговъ 75 дес. 1080 саж., дер. Аверкіево для перепродажи имъ означенной земли. Отдѣленіе ходатайство это нашло уважительнымъ и пріобрѣло съ торговъ вышеозначенную землю за 6815 р. и передало ее Аверкіевскому сельскому обществу, разрѣшивъ ссуду въ 6400 руб., съ доплатой остальной суммы изъ собственныхъ средствъ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ, состоявшимся 6 декабря 1898 года, пониженъ взимаемый процентъ по ссудамъ на 1/2 процента роста и 1/4 процента изъ расходовъ на содержаніе Банка, а всего на 3/4 процента, такъ что нѣтъ сомнѣнія, что съ пониженіемъ процентовъ операціи въ Отдѣленіи Банка еще болѣе увеличатся. Члены Отдѣленія, кромѣ участія въ засѣданіяхъ Отдѣленія, были заняты:

1) Осмотромъ, оцѣнкой и составленіемъ инвентарныхъ описаній имѣній;

2) Поѣздками въ имѣнія, особенно задолженныя, для повѣрочныхъ осмотровъ;

3) Для предсѣдательствъ въ Торговыхъ Присутствіяхъ.

Членъ отъ Земства Тульскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка *А. Дьяковъ.*

23. О мѣрахъ по предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ.

XXXIII очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 18 февраля 1898 г., отклонивъ докладъ Управы объ организаціи пожарной части въ с. Дѣдиловѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ выработать организацію общихъ мѣръ противъ пожаровъ.

Затѣмъ, въ засѣданіи своемъ 24 февраля, вопросъ о выдачѣ пособій возникающимъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ Губернское Земское Собраніе, оставило открытымъ до слѣдующаго года.

Независимо отъ сего, въ настоящее время въ Управу поступили слѣдующія ходатайства: 1) Спасской на Зушѣ пожарной дружины, Чернскаго уѣзда, о выдачѣ ей безвозвратнаго пособія въ 300 р. и о продажѣ двухъ небольшихъ пожарныхъ трубъ, разсрочивъ платежъ за нихъ на нѣсколько лѣтъ и 2) отъ Новосильскаго агента съ прошеніемъ на имя г. Начальника губерніи жителей поселка при ст. Верховье Покровской на Гадинкѣ волости объ учрежденіи у нихъ сельской пожарной дружины и съ ходатайствомъ его объ ассигнованіи на обзаведеніе нужными инструментами для тушенія пожаровъ 300 руб. и ежегодно въ пособіе по 100 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа въ заключеніи своемъ высказанномъ ею въ особомъ докладѣ по ходатайству XXXIII Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о ссудѣ ему изъ страховаго капитала 10000 руб. на открытіе лѣснаго склада,—предлагаетъ открытіе при Уѣздныхъ

Управахъ лѣсныхъ складовъ собственно для рѣшетника подъ черепичныя и глиносоломенныя кровли.

Кромѣ того, къ общему вопросу объ означенныхъ мѣропріятіяхъ слѣдуетъ отнести и вопросъ о способахъ распространенія глиносоломенныхъ крышъ въ Тульской губерніи.

Но прежде чѣмъ говорить о каждой изъ указанныхъ частныхъ мѣръ по существу, Губернская Управа считаетъ необходимымъ напомнить Собранію, что почти не проходило ни одного Губернскаго Собранія безъ того, чтобы на немъ не обсуждались вопросы о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ, причемъ до сихъ поръ, главнымъ образомъ, обращалось вниманіе на выработку обязательныхъ постановленій объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ. Обязательныя постановленія были изданы въ 1873, 1883, 1889 и, наконецъ, дополнены въ 1893 году. Всѣ эти обязательныя постановленія въ 1895 году были отпечатаны Губернскою Управою въ количествѣ до 10 тысячъ экземпляровъ и разосланы по губерніи. Не отрицая того значенія, какое вообще имѣютъ подобныя постановленія для правильности и опредѣленности въ постановкѣ дѣла борьбы съ пожарами, нельзя обойти молчаніемъ, что эти постановленія на практикѣ одни не дали почти ничего, а другіе весьма мало. Однимъ изъ лучшихъ примѣровъ, подтверждающихъ правильность такаго вывода, можетъ служить то, что вотъ уже болѣе четырехъ десятковъ лѣтъ, какъ закономъ постановлено требованіе, чтобы курныя избы были выводимы изъ употребленія, а между тѣмъ и посіе время такія избы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ

встрѣчаются нерѣдко. Немного достигнуто и другими давно установленными мѣрами: такъ, хорошо извѣстно, что обсадка улицъ и проулковъ деревьями подвигается очень медленно, что пожарные обозы во многихъ мѣстахъ въ самомъ жалкомъ видѣ и т. д. и т. д.

Представляя въ прошломъ году докладъ г. Коносевича, Губернская Управа имѣла уже честь объяснить Собранію, что она въ настоящее время не предвидитъ никакихъ новыхъ противо-пожарныхъ мѣропріятій, которыми слѣдовало бы дополнить перечень обязательныхъ постановленій, такъ какъ не далѣе, какъ въ 1893 году обсуждался Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о дополненіи обязательныхъ постановленій, изданныхъ въ предыдущіе годы, причемъ Управа представляла длинный списокъ всевозможныхъ обязательныхъ требованій къ населенію, явившійся сводомъ постановленій по этому вопросу Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, обсуждавшихъ его по предложенію Губернской Управы. Такимъ образомъ, съ одной стороны, весьма тщательная разработка даннаго вопроса всего шесть лѣтъ тому назадъ, а съ другой тѣ незначительные результаты, какіе дали пока обязательныя постановленія, положительно не направляютъ мысли къ изобрѣтенію новыхъ обязательныхъ постановленій, и Управа полагаетъ, что гораздо важнѣе и цѣлесообразнѣе было бы рѣшить вопросъ о способахъ приведенія въ жизнь упомянутыхъ уже изданныхъ постановленій.

Къ числу мѣръ, могущихъ быть полезными въ этомъ отношеніи, надо отнести съ успѣхомъ примѣняемый въ другихъ губерніяхъ, такъ называемый, поселенный та-

рифъ. Признавая въ селеніяхъ предѣлъ, обусловливающій степень сгораемости, Московское, Нижегородское, Новгородское, Тверское и др. земства издавна установили у себя поселенные тарифы, гдѣ селенія по степени риска, какой представляетъ то или другое изъ нихъ, заносятся въ разныя группы съ различными между группами размѣрами окладовъ страховыхъ платежей. Очевидно, что при такомъ порядкѣ общество каждаго селенія стремится къ тому, чтобы селеніе его попало въ болѣе высокую группу, гдѣ страховые оклады меньше и разными способами заботится упорядочить свое селеніе въ пожарномъ отношеніи. Но для установленія поселеннаго тарифа требуется значительная ломка дѣйствующаго у насъ въ настоящее время порядка установленія размѣровъ страховой преміи и Губернская Управа не можетъ предложить это Собранію въ настоящее время, когда еще не рѣшенъ трудный вопросъ о развертскѣ страховой недоимки.

Далѣе къ тому же отдѣлу мѣропріятій слѣдуетъ отнести учрежденіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ въ возможно большомъ числѣ. Уже изъ одного изложенія въ краткихъ словахъ нормальнаго устава этихъ дружинъ, утвержденнаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 августа 1897 года, Земское Собраніе можетъ усмотрѣть, какое значеніе могутъ онѣ имѣть въ отдѣлѣ противопожарныхъ мѣропріятій.

Въ правилахъ, предпосланныхъ къ нормальному уставу сельскихъ пожарныхъ дружинъ говорится, что учрежденіе этихъ дружинъ допускается съ разрѣшенія мѣстнаго Губернатора, при чемъ земству предоставляется, въ цѣляхъ учрежденія сельскихъ пожарныхъ дружинъ, созывать, чрезъ уполномоченныхъ лицъ, сходы мѣстныхъ обывателей для предварительнаго обсужденія вопроса

о семъ учрежденіи и собиранія подписей о желаніи вступить въ составъ учреждаемой дружины. Кромѣ того, указывается, что подобные сходы, съ разрѣшенія полиціи, могутъ быть созываемы и частными лицами.

Самый нормальный уставъ, требуя указанія границъ дѣйствія дружины, предоставляетъ ей слѣдующія права: 1) кромѣ дѣйствій на пожарахъ, дружина можетъ имѣть надзоръ за точнымъ соблюденіемъ обывателями установленныхъ пожарныхъ и строительныхъ правилъ; 2) она можетъ содержать мастеровъ печнаго и строительнаго дѣла и 3) принимать на себя производство работъ печныхъ и строительныхъ, а также направленныхъ къ улучшенію условій селенія въ пожарномъ отношеніи, подразумѣвая подъ этимъ рытье прудовъ и колодцевъ, устройство спусковъ къ воднымъ источникамъ, посадку деревьевъ и т. д. Ставя столь, сравнительно широкую задачу сельскимъ дружинамъ, уставъ этотъ вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ участіе въ составъ дружины всѣхъ, за исключеніемъ лицъ, не достигшихъ 17 лѣтняго возраста, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ чиновъ и лицъ подвергшихся ограниченію въ правахъ по приговору суда. Регулируя далѣе внутренній порядокъ дружины правомъ, даннымъ сходу освобождать себя отъ порочныхъ членовъ и привлекать болѣе исполнительныхъ денежными наградами, похвальными дипломами и т. п., нормальный уставъ отдаетъ все дѣло дружины въ распоряженіе или одного старосты или цѣлаго правленія. Кромѣ того, общему сходу вмѣняется въ обязанность избирать особаго почетнаго попечителя дружины, который и утверждается въ этомъ званіи губернаторомъ. Средства дружины по уставу составляются изъ членскихъ взносовъ членовъ-жертвователей, изъ по-

жертвованій и пособій отъ земствъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, изъ доходовъ отъ капиталовъ изъ поступленій за строительныя работы. Годовой отчетъ дружины должны представлять Губернатору, а затѣмъ дружины обязаны *1) допускать уполномоченныхъ земскими управами лицъ до ревизіи пожарнаго инвентаря, денежныхъ средствъ и дѣлопроизводства дружины 2) подчиняться издаваемымъ Губернскимъ земствомъ въ предѣлахъ нормальнаго устава разъясненіямъ и указаніямъ касающимся дѣятельности дружины и 3) представлять въ Губернскую Земскую Управу ежегодный отчетъ по формѣ, установляемой Губернскимъ Земствомъ.*

Подчиняясь при дѣйствіяхъ на пожарѣ распоряженіямъ исправника, его помощника и становаго пристава, а при отсутствіи этихъ лицъ мѣстнаго земскаго начальника, дружина можетъ требовать содѣйствія по тушенію пожаровъ отъ низшихъ чиновъ полиціи, какъ то: урядника и др.

Наконецъ, нужно отмѣтить, что при закрытіи дружины имущество, принятое ею въ пользованіе, возвращается прежнему владѣльцу. Остальное, оказавшееся по окончаніи всѣхъ разсчетовъ свободнымъ, имущество поступаетъ въ собственность земствъ: уѣзднаго, если дружина пользовалась пособіемъ отъ уѣзднаго земства, и губернскаго, если она пользовалась пособіемъ отъ губернскаго или же отъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. Означенное имущество употребляется земствомъ исключительно на противопожарныя мѣры.

Привлекая въ составъ дружинъ разные слои населенія, изъ которыхъ несомнѣнно можно будетъ находить и иниціаторовъ дѣла, которые могли бы привлечь и на-

шего крестьянина на путь самопомощи и въ тоже время опираясь на земство, которому и предоставленъ полный контроль и на которое возлагается вся надежда на поддержку въ развитіи ихъ дѣятельности, эта организація помощи не можетъ, по мнѣнію Управы, не вызывать сочувствія. Открытая въ прошломъ году съ пособіемъ отъ земства въ с. Жердевѣ, Новосильскаго уѣзда, пожарная дружина вызвана къ жизни благодаря иниціативѣ одного купеческаго сына, мѣстнаго землевладѣльца. На первое же общее собраніе этой дружины явилось нѣсколько мѣстныхъ помѣщиковъ и купцовъ, а также до 60-ти человѣкъ крестьянъ, изъ коихъ часть тутъ же записалась въ члены жертвователи, а часть охотниками. Въ составъ дружины вошли село Жердево и нѣсколько сосѣднихъ деревень, причемъ достойно вниманія, что крестьяне села Жердева взяли на себя трудъ даромъ выкопать камень для постройки пожарнаго сарая, а сосѣднее селеніе Становое обѣщало даромъ же доставить камень этотъ на мѣсто постройки. Тѣ деньги, которыя крестьяне тратили раньше на наемъ ночныхъ сторожей, сельскія общества охотно отдали въ распоряженіе дружины для той же надобности. Между прочимъ, на одномъ изъ пожарныхъ актовъ, представленныхъ въ Управу о пожарѣ, бывшемъ этою осенью въ районѣ дѣятельности названной дружины, мѣстнымъ страховымъ агентомъ сдѣлана отмѣтка, что при осмотрѣ пожара его поразила необычная картина пожарища. Вынося послѣ каждаго пожара одинаковое впечатлѣніе, что отъ начала и до конца пожара на немъ обыкновенно лежитъ слѣдъ одной стихійной силы, онъ на этотъ разъ замѣ-

тилъ нѣчто другое, а именно: пожаръ начался въ срединѣ селенія, но сгорѣлъ только одинъ дворъ, сосѣднія же строенія стояли наполовину разрушенныя. По изслѣдованію оказалось, что пожаръ былъ прекращенъ благодаря усиліямъ старосты дружины при участіи до 40 человѣкъ членовъ. Крестьяне, по крайней мѣрѣ, объяснили агенту, что, не явись во время староста дружины, не миновать горѣть всему порядку.

Представляя въ этомъ году прошенія жителей поселка при станціи Верховье, тотъ же страховой агентъ доноситъ, что и здѣсь дружина организована по иниціативѣ мѣстныхъ обывателей. Сочувствіе этому дѣлу выразило не только мѣстное купечество поселка, но и станціонное начальство, обѣщая являться на каждый пожаръ въ районѣ дѣятельности дружины съ полнымъ обозомъ и своими рабочими.

Такъ какъ правильно организованному дѣлу можно оказать и большее довѣріе, то, зная, что пожарные инструменты а равно и все устройство пожарной части въ извѣстномъ районѣ находится въ надежныхъ рукахъ, нѣтъ основанія опасаться напрасно потраченныхъ средствъ изъ страховаго капитала. Если пріобрѣтеніе пожарнаго инструмента и передача его въ распоряженіе людей, неумѣющихъ даже съ нимъ обращаться, довольно рискованно и даже безполезно, то передавалтотъ же инструментъ въ руки лицъ добровольно отдавшихъ свой досугъ на служеніе мѣстному району въ дѣлѣ помощи при пожарахъ, должно надѣяться съ большой выгодой окупить потраченныя на него средства. Жердевская дружина ходатайствовала въ прошедшемъ году о выдачѣ ей

единовременнаго пособія въ размѣрѣ 300 рублей, исходя изъ тѣхъ соображеній, что за 150 руб можно пріобрѣсть пожарную трубу, а на остальныя деньги купить нѣсколько бочекъ, поставить пожарный сарай и проч. И Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что этой суммой и слѣдовало бы ограничится при открытіи новыхъ дружинъ, такъ какъ роль земствъ тутъ должна быть во всякомъ случаѣ второстепенная. Устройство полнаго обоза и полное обезпеченіе дружины съ матеріальной стороны ослабляло бы мѣстную инициативу въ дѣлѣ изысканія средствъ, а иногда, пожалуй, давало бы возможность одному лицу искусственно организовать дѣло. Но кромѣ трехсотъ рублей единовременнаго пособія Жердевская дружина ходатайствовала о ежегодной субсидіи отъ земства по сто рублей, Управа съ своей стороны полагаетъ, что такая помощь безусловно должна бы быть оказана. Ежегодная нужда дружины на наемъ сторожа, на организацію строительныхъ работъ, на уплату за доставку обоза на мѣсто пожара, конечно, будетъ далеко превышать указанную сумму, почему Земство и въ отношеніи подобнаго рода расходовъ выдачей ежегодной субсидіи въ 100 руб. ни какъ не явится всецѣло опекуномъ дружины.

Кстати надо замѣтить, что пожарныя дружины въ лицѣ своихъ попечителей могутъ дать земству хорошихъ помощниковъ въ столь сложномъ дѣлѣ, коимъ является страховое. Указывая на мѣстныя нужды дружины или ихъ попечители могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчать земству слабыя стороны дѣла и быть проводниками въ народѣ началъ страховаго дѣла.

Въ видахъ вышеуказанной цѣли изысканія средствъ къ проведенію въ жизнь обязательныхъ постановленій, Губернская Управа, представляя при семъ на утвержденія Земскаго Собранія форму годоваго отчета дружинъ, обращаетъ особое вниманіе на часть отчета касающуюся дѣйствій дружинъ по приведенію въ дѣйствіе указанныхъ постановленій.

Кромѣ приведенныхъ 2-хъ примѣровъ сочувственнаго отношенія населенія къ дѣлу учрежденія пожарныхъ дружинъ, можно указать еще на учрежденіе Спасской на Зушѣ сельской дружины Чернскаго уѣзда, каковая явилась неожиданно для Губернскаго Земства и помимо него выхлопотала себѣ утвержденіе. Такимъ образомъ, имѣются основанія предполагать, что при заботахъ земства объ ознакомленіи населенія съ нормальнымъ уставомъ черезъ мѣстныя власти и чрезъ страховыхъ агентовъ, сельскія пожарныя дружины могутъ постепенно возникать во многихъ селеніяхъ. Для этого Управа и полагала бы необходимымъ ассигновать изъ страховаго капитала нѣкоторую сумму, напримѣръ хотя бы триста рублей, для отпечатанія въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ и затѣмъ распространить ихъ среди населенія. Но въ тоже время Губернская Управа полагаетъ, что совсѣмъ отказаться отъ организаціи земствомъ сельскихъ пожарныхъ командъ на подобіе того, какъ это устроено въ с. Подхожемъ Веневскаго уѣзда, едва ли было бы основательно. Утверждая въ 1893 году проектъ организаціи пожарной команды въ названномъ селеніи, Губернское Собраніе поручило тогда же Управѣ еже-

годно представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія проектъ организаціи противопожарной части за счетъ Губернскаго Земства въ селеніяхъ по очереди, какую они занимаютъ по степени опасности въ пожарномъ отношеніи. Несомнѣнно могутъ оказаться мѣстности, въ которыхъ почему либо организація добровольныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ не удастся, а между тѣмъ представится выгоднѣе затратить даже сравнительно большія средства, какъ это было сдѣлано по отношенію къ с. Подхожему, чѣмъ расходовать по разсчету за предшествующій 10-ти лѣтній періодъ еще большую сумму денегъ изъ страховаго капитала на выдачу пожарнаго вознагражденія.

Переходя далѣе къ упомянутому въ началѣ сего доклада заключенію Губернской Управы по вопросу поднятому Ефремовскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ въ названномъ уѣздѣ лѣсного склада, Губернская Управа, находя излишнимъ повторять здѣсь всѣ мотивы, приведенные ею въ заключеніи своемъ по означенному вопросу противъ ходатайства Ефремовскаго Уѣзднаго Земства, считаетъ необходимымъ доложить Собранію свое встрѣчное предложеніе, вызванное отчасти означеннымъ ходатайствомъ и вкратцѣ упомянутое въ означенномъ заключеніи, а именно: Губернская Управа полагала бы весьма полезнымъ и въ практическомъ отношеніи возможнымъ открытіе по уѣздамъ складовъ матеріаловъ нужныхъ для удешевленія стоимости крышъ черепичныхъ и глиносоломенныхъ, въ цѣляхъ распространенія ихъ, какъ всего болѣе безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Такъ какъ дерево годное на стропила и пе-

реметы для крестьянскихъ построекъ большею частью пріобрѣтается въ ближайшихъ рощахъ безъ особаго затрудненія, такъ какъ заготовка такого дерева при земскихъ складахъ потребовала бы довольно значительную сумму и такъ какъ главное затрудненіе при постройкѣ верховъ подъ черепичныя и глиносоломенныя кровли заключается въ розысканіи прямыхъ осиновыхъ должиковъ для рѣшетника, которые не всегда бываютъ въ сводимыхъ рощахъ, или же въ брускахъ изъ досокъ или тесу, за которыми надо ѣхать въ городъ, то Губернская Управа полагала бы достаточнымъ ограничиться хотя бы на первое время, продажею при земскихъ складахъ только однихъ брусковъ и должиковъ.

При открытіи въ уѣздахъ такихъ лѣсныхъ складовъ выгода, по мнѣнію Управы, получится обоюдная: выиграетъ и страхователь, выиграетъ и земство, содѣйствуя этимъ распространенію огнестойки крышъ. Черепичное дѣло у насъ въ губерніи, хотя и медленно, но развивается, за исключеніемъ трехъ уѣздовъ: Крапивенскаго, Алексинскаго и Каширскаго, въ которыхъ еще черепица не выдѣлывалась; въ уѣздахъ же Одоевскомъ, Бѣлевскомъ и Новосильскомъ оно развивается довольно удовлетворительно. Крестьяне постепенно начинаютъ знакомиться съ тѣмъ, что черепичныя крыши принятаго у насъ образца вовсе не такъ тяжелы, какъ обыкновенно про нихъ говорятъ по старой памяти, когда черепица выдѣлывалась дѣйствительно весьма тяжелая. Вопросъ о лѣсныхъ складахъ матеріаловъ, необходимыхъ для черепичныхъ и глиносоломенныхъ крышъ, обсуждался между прочимъ и на совѣщаніи Губернской Управы со страховыми агентами, бывшемъ въ октябрѣ 1898 г., причемъ

общій отзывъ агентовъ, что главная задержка въ широкомъ распространеніи черепичныхъ крышъ и первое условіе для развитія новаго дѣла глиносоломенныхъ крышъ зависитъ отъ дороговизны лѣсныхъ матеріаловъ на рѣшетникъ. Кромѣ однако дороговизны, не вездѣ и не всегда имѣются на мѣстныхъ лѣсныхъ складахъ тѣ матеріалы, которые нужны для обрѣшетки подъ названныя крыши. При такихъ условіяхъ естественно необходимо принять мѣры къ возможному удешевленію названныхъ крышъ и Губернская Управа полагала бы достаточнымъ ассигнованіе по 500 р. на каждый уѣздъ, чтобы имѣть запасъ матеріала нужнаго для рѣшетника, пріобрѣтая его по возможности цѣльными партіями изъ первыхъ рукъ. Губернская Управа полагала бы открыть такіе лѣсные склады въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ черепичныхъ заводовъ при Уѣздныхъ Управахъ, гдѣ же имѣются черепичные заводы можно было бы открывать ихъ и при заводахъ, но во всякомъ случаѣ сообразуясь съ мѣстными условіями и по соглашенію съ Уѣздною Управою. Продажу изъ складовъ лѣса для рѣшетника по заготовительной цѣнѣ слѣдовало бы, по мнѣнію Управы, производить только тѣмъ лицамъ, которыя будутъ ставить верха подъ черепицу или подъ глиносоломенныя крыши, не дѣлая при этомъ различія застрахованы ли эти постройки въ земствѣ или нѣтъ, хотя и отдавая преимущество прежде всего тѣмъ, строенія коихъ находятся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

Затѣмъ остается сказать о способѣ распространенія у насъ глиносоломенныхъ крышъ. Согласно постановленію прошлогодняго очереднаго Земскаго Собранія Губернскою Управою прошлымъ лѣтомъ были наняты мастера глиносоломенныхъ крышъ изъ Новгородской гу-

берніи, всего въ числѣ 12 человѣкъ, которые и были посланы на работы въ уѣзды: Богородицкій, Ефремовскій, Новосильскій, Одоевскій и Каширскій. Имѣя въ виду командировать въ каждый уѣздъ по одному мастеру, Губернская Управа и просила Новгородскую Управу прислать ей 12 мастеровъ, но затѣмъ оказалось, что работать по одиночкѣ, при невозможности подыскать себѣ на мѣстахъ хоть сколько нибудь знакомыхъ съ устройствомъ этихъ крышъ подручныхъ, мастера не брались, такъ какъ для такихъ подручныхъ требуется нѣкоторый навыкъ. Такимъ образомъ мастера и были распредѣлены только въ названныхъ 5 уѣздахъ. Такъ называемый улучшенный новгородскій способъ или способъ придуманный крестьяниномъ Адамовымъ для покрытія крышъ соломой съ глиной состоитъ въ слѣдующемъ: солома для этихъ крышъ требуется старнованная, для употребленія ея на крышу она связывается небольшими пучками и опускается затѣмъ въ приготовленныя для того ямы, гдѣ обыкновенная глина (только не очень песчаная) довольно жидко растворяется въ водѣ. Примявъ наложенную въ яму солому ногами, ее оставляютъ лежать въ ней не менѣе сутокъ, пока она хорошо не пропитается жидкостью. Тогда пучки соломы вынимаются, укладываются въ кучу и прикрываются сверху простой соломой, чтобы дать ей постепенно прочахнуть; въ такомъ положеніи пучки должны пролежать два или три дня, пока не сбѣжитъ лишняя вода, а солома не сдѣлается довольно мягкой. Приготовленная такимъ образомъ солома подымается на крышу пучками при посредствѣ журавля, на крышѣ пучки развязываются, солома укладывается правильными ря-

дами на рѣшетникъ и прихлопывается лопатой. Подъ такія крыши рѣшетникъ совершенно необходимъ, причемъ рѣшетины должны быть болѣе или менѣе ровныя, безъ горбовъ и довольно частыя (не далѣе 3—4-хъ вершковъ другъ отъ друга), такъ какъ солома обязательно должна укладываться такъ, чтобы колосья были внизъ, а комли ложились на каждую рѣшетину, не попадая въ промежутки между ними. Только самый нижній рядъ соломы кладется внизъ комлями. Для окончанія отдѣлки крыши солома, еще необсохшая, разчесывается на ней особыми граблями съ проволочными часто набитыми гвоздями, замѣнящими зубья, а затѣмъ снова приглаживается лопатой. Солома здѣсь въ концѣ концовъ настолько уплотняется, что крыша дѣлается совершенно гладкой и какъ бы слитой.

Заливки по верху никакой не дѣлается, а только въ жаркую погоду, чтобы отъ быстраго высыханія крыша не давала трещинъ, поверхность ея по временамъ смачивается самымъ жидкимъ растворомъ глины. Для устройства по этому способу крыши требуется всего лишь 5 пудовъ соломы на квадратную сажень, т. е. меньше чѣмъ на обыкновенную крышу, какія дѣлаются подъ притуги, толщина же крыши получается всего 3 вершка.

По свидѣтельству Новгородской Губернской Управы, крыши Адамова заслуживаютъ полнаго одобренія, такъ какъ онѣ вполнѣ безопасны въ пожарномъ отношеніи, устройство ихъ много легче прежнихъ новгородскихъ, которыя промазывались глиной, и требуютъ гораздо менѣе послѣднихъ труда, воды и глины.

Единственно что говоритъ не въ пользу глиносоло-

менныхъ крышъ это сравнительно дорого стоющіе верха подъ эти крыши, требующіе правильной укладки рѣшетника. Въ началѣ прибывшіе въ Тульскую губернію мастера требовали, чтобы была солома сжатая, такъ какъ она ровнѣе, но затѣмъ приспособились и къ мѣстной, т. е. снятой косой. Населеніе тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ производились въ прошлую осень работы, по сообщенію страховыхъ агентовъ, отзывается объ этихъ крышахъ хорошо, хотя сдѣланный опытъ вообще нельзя назвать удачнымъ. Мастера были вызваны въ концѣ іюля, т. е. ко времени окончанія уборки хлѣба, но отчасти непривычка нашего крестьянина заготовлять сторновку, а главное безпрерывные дожди много мѣшали работѣ. Благодаря этой и другимъ причинамъ за всю осень прибывшими мастерами было покрыто всего 22 крыши, которыя въ общей сложности составили 607 кв. сажень, что надо считать во всякомъ случаѣ работой малоуспѣшной. Съ другой стороны жалованіе мастерамъ пришлось платить большое. по 35 руб. каждому въ мѣсяцъ, такъ что всего израсходовано на уплату мастерамъ жалованья 909 руб. 92 коп., да на проѣздъ ихъ отъ мѣста жительства до мѣста работъ и обратно съ разъѣздами по селеніямъ 261 руб. 47 коп., а всего 1171 руб. 39 коп.

Съ практической стороны представляется, по мнѣнію нію Управы, много выгоднѣе да и вообще гораздо удобнѣе организовать это дѣло иначе. На сдѣланный Новгородской Губернской Земской Управѣ запросъ она увѣдомила Тульскую Губернскую Управу, что въ настоящемъ году мастера въ Тульскую губернію могутъ быть

присланы за жалованье по 40 руб. въ мѣсяцъ каждому на ихъ харчахъ и проѣздъ на счетъ Тульскаго Губернскаго Земства на время съ мая по сентябрь, т. е. на четыре лѣтнихъ мѣсяца; значитъ жалованіе мастерамъ увеличивается еще на 5 руб. въ мѣсяцъ, да къ тому же срокъ указанъ 1 сентября, когда обыкновенно работы по возведенію построекъ въ селеніяхъ находятся у насъ въ самомъ разгарѣ. Такимъ образомъ, удобнѣе будетъ пригласить съ мая мѣсяца человѣкъ двухъ или трехъ мастеровъ изъ Новгородской губерніи, а затѣмъ открыть здѣсь на мѣстѣ хотя бы около города Тулы или гдѣ будетъ болѣе удобно, такъ сказать, школу для обученія мѣстныхъ рабочихъ устройству глиносоломенныхъ крышъ по способу Адамова. Рабочихъ можно будетъ пригласить не менѣе какъ по 2 человѣка изъ каждаго уѣзда и, уплативъ за проѣздъ ихъ въ Тулу и обратно, давать каждому на харчи и на содержаніе рублей по десяти въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы осенью они поступили на работы въ качествѣ уже мастеровъ съ платою не дороже 20 руб. въ мѣсяцъ. Такъ какъ обучиться устройству глиносоломенныхъ крышъ по способу Адамова не составляетъ большого труда и работа эта весьма простая, то двухъ мѣсяцевъ практики окажется вполнѣ достаточно, чтобы мѣстные рабочіе, разъѣхавшись по уѣздамъ, могли уже производить работы самостоятельно. Новгородскіе мастера, которые будутъ выписаны въ качествѣ учителей, оставаясь здѣсь еще на два мѣсяца, могли бы въ это время проѣхать по уѣздамъ и на мѣстахъ провѣрить насколько мѣстные рабочіе усвоили себѣ ихъ способы устройства крышъ. Найти

между крестьянами охотниковъ предоставить свои крыши для покрытія ихъ упомянутымъ способомъ съ цѣлью обученія мастеровъ будетъ, по мнѣнію Управы, не трудно, въ особенности если такимъ охотникамъ выдать нѣкоторую субсидію, примѣрно по разсчету 15 коп. за квадратную сажень крыши и купить за счетъ Земства старнованной соломы.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ:

1) *Разрѣшить Управѣ отпечатать отдѣльными книжками, въ нужномъ количествѣ экземпляровъ, нормальный уставъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ, для чего ассигновать изъ суммъ страховаго капитала 300 руб. и поручить Управѣ распространить эти книжки среди населенія Тульской губерніи;*

2) *Предоставить Управѣ на будущее время выдавать возникающимъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ изъ страховаго капитала единовременныя пособія по 300 руб. каждой и ежегодныя пособія по 100 руб. и разрѣшить Управѣ выдать единовременныя пособія въ упомянутомъ размѣрѣ въ этомъ же году Спасской на Зушѣ сельской пожарной дружинѣ Чернскаго уѣзда, а также возникающей въ поселкѣ Верховье Новосильскаго уѣзда;*

3) *Поручить Губернской Управѣ на будущее время представлять на разсмотрѣніе очередныхъ Собраній проекты организаціи за счетъ Губернскаго Земства противопожарной части въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ почему либо не могла быть открыта до-*

бровольная пожарная дружина и въ которыхъ между тѣмъ Земству выгоднѣе затратить на противопожарныя мѣры извѣстныя средства, чѣмъ выдавать ежегодно большую сумму для уплаты пожарнаго вознагражденія;

4) Поручить Управѣ открыть во всѣхъ уѣздахъ лѣсные склады для продажи лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для обрѣшетки верховъ подъ черепичныя и глиносоломенныя крыши, по заготовительной цѣнѣ всѣмъ лицамъ, желающимъ устроить у себя черепичныя и глиносоломенныя крыши, отдавая при этомъ преимущество крестьянамъ и другимъ земскимъ страхователямъ,—для чего ассигновать изъ суммъ страховаго капитала по 500 руб. на уѣздъ, а всего 6000 рублей;

5) Поручить Управѣ организовать въ текущемъ же году дѣло обученія мѣстныхъ рабочихъ устройству глиносоломенныхъ крышъ, для чего ассигновать въ распоряженіе Губернской Управы изъ страховаго капитала до 2500 рублей,

и 6) Утвердить приложенную при настоящемъ докладѣ форму для составленія сельскими пожарными дружинами годовыхъ отчетовъ о ихъ дѣйствіяхъ.

Приложеніе къ докладу № 23.

ФОРМА

годоваго отчета сельскихъ пожарныхъ дружинъ Тульской губерніи.

Вопросы:	Отвѣты.
1) Названіе дружины (уѣздъ и волость).	
2) Раіонъ дѣятельности дружины (селенія, входящія въ этотъ раіонъ, хутора и количество въ нихъ дворовъ).	
3) Въ какомъ году организація дружины утверждена Начальникомъ губерніи?	
4) По нормальному ли уставу учреждена дружина или же съ отступленіемъ отъ него?	
5) По чьей иниціативѣ учреждена дружина?	
6) Имѣется ли въ ея распоряженіи пожарный обозъ (трубы, бочки, багры, топоры и проч.) и въ какомъ количествѣ?	
7) Пользуется ли дружина пособіемъ отъ уѣзднаго или губернскаго земства, отъ волостей сельскихъ обществъ или частныхъ лицъ и въ какомъ размѣрѣ?	
8) Число членовъ жертвователей, бывшихъ въ отчетномъ году въ составѣ дружины.	
9) Число членовъ охотниковъ дружины ко дню составленія отчета.	

10) Сколько прибыло и сколько убыло въ теченіе года членовъ жертвователей и членовъ охотниковъ—каждыхъ отдѣльно?

11) Сколько пожаровъ, когда и въ какихъ мѣстахъ они были въ теченіе года въ раіонѣ дѣятельности дружины?

12) На какихъ пожарахъ принимала участіе дружина и какое оказала она вліяніе на ихъ прекращеніе? (помѣстить всѣ выдающіеся случаи и указать, кто распоряжался тушеніемъ пожара—староста или высшіе чины полиціи.)

13) Наблюдала ли дружина за точнымъ соблюденіемъ обывателями установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательныхъ постановленій и Пожарнымъ Уставомъ—

а) по возведенію вновь строеній въ селеніяхъ,

б) по обсадкѣ улицъ и проулковъ деревьями,

в) по установкѣ осенью вдали отъ жилыхъ строеній скирдовъ хлѣба и соломы,

г) по очисткѣ улицъ и проулковъ отъ складовъ хвороста, соломы и проч.,

д) по своевременной чисткѣ печныхъ трубъ,

е) по осмотру печей и дымовыхъ трубъ для наблюденія за исправностью ихъ? (По этимъ пунктамъ слѣдуетъ указать, въ

чемъ выразилось наблюденіе и каковы результаты его.)

14) Принимала ли дружина на себя производство печного и строительнаго дѣла и въ чемъ это выразилось, а также направляла ли свою дѣятельность къ улучшенію условій селенія въ пожарномъ отношеніи? (Не заботилась ли дружина о распространеніи желѣзныхъ, черепичныхъ, глиносоломенныхъ и другихъ огнеупорныхъ крышъ или къ возведенію кирпичныхъ и другихъ построекъ.)

15) Состоитъ ли во главѣ дружины одно лицо (староста) или же она управляется правленіемъ? (въ послѣднемъ случаѣ надо указать сколько членовъ составляетъ правленіе, а при этомъ также указать званіе, имя и фамилію старосты или предсѣдателя правленія.)

16) Кто утвержденъ почетнымъ попечителемъ дружины? (званіе, имя, отчество и фамилія его.)

17) Какіе въ теченіе отчетнаго года были поступленія и произведены расходы? (Въ отвѣтѣ надо привести лишь общія цифры прихода, расхода и остатка, а въ приложеніи представить подробный денежный отчетъ).

18) Была ли въ отчетномъ году произведена кѣмъ-либо изъ уполномоченныхъ

отъ Губернской Земской Управы ревизія дѣлопроизводства дружины и ея инвентаря? (приложить копію съ акта ревизіи.)

19) Сколько въ отчетномъ году было общихъ собраній и когда, а также сколько являлось на каждое собраніе членовъ?

20) Сколько было засѣданій правленія и въ чемъ выразилась (въ краткихъ словахъ) дѣятельность правленія.

21) Если дружина въ отчетномъ году закрыла свои дѣйствія, то какъ распредѣлено оставшееся имущество? приложить копію съ постановленія объ этомъ послѣдняго собранія дружины.)

24. По ходатайству Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о дополненіи состава уѣздныхъ дорожныхъ коммиссій земскими начальниками.

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 7-го октября 1898 года, по предложенію гласнаго Д. Д. Левшина, постановило: „просить Губернское Земское Собраніе дополнить составъ уѣздныхъ дорожныхъ коммиссій земскими начальниками“.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что такое постановленіе Губернскаго Собранія не имѣло бы практическаго значенія, такъ какъ участіе въ засѣданіяхъ дорожныхъ коммиссій земскихъ начальниковъ, какъ принадлежащихъ къ составу уѣздныхъ гласныхъ, такъ въ особенности не принадлежащихъ къ

этому составу, не можетъ считаться для нихъ обязательнымъ и зависило бы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не только отъ ихъ личнаго желанія, но и отъ усмотрѣнія г. Начальника губерніи, согласіе котораго, въ силу циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14-го августа 1896 года за № 24, необходимо испрашивать при каждомъ избраніи такого рода. По существу этого вопроса Губернская Управа имѣетъ честь высказать, что, по ея мнѣнію, участіе земскихъ начальниковъ въ дорожныхъ коммиссіяхъ можетъ быть признано безусловно полезнымъ только лишь по отношенію къ тѣмъ изъ нихъ, которые состоятъ земскими гласными, что же касается остальныхъ, то участіе ихъ въ составѣ означенной коммиссіи можетъ быть признаваемо полезнымъ только условно, въ виду того, что знакомство ихъ съ уѣздомъ, въ силу ихъ служебнаго положенія, ограничивается, по большей части, только состоящими въ ихъ завѣдываніи участками. Но затѣмъ, если бы въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ участіе гг. земскихъ начальковъ въ дорожныхъ коммиссіяхъ и было признано желательнымъ, то предсѣдатели этихъ коммиссій могутъ приглашать ихъ на засѣданія въ силу предоставленнаго имъ общаго права приглашать въ коммиссію тѣхъ лицъ, участіе которыхъ они признаютъ полезнымъ для дѣла.

По симъ основаніямъ Губернская Управа полагала бы *ходатайство Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о дополненіи состава уѣздныхъ дорожныхъ коммиссій земскими начальниками отклонить*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

25. По ходатайству Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи суммъ на постройку школьныхъ зданій въ селахъ: Косаревѣ, Полянкахъ, Скородномъ и Среднемъ.

Новосильское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 14 октября 1898 года постановило возобновить свое ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи суммъ на постройку зданій новыхъ школъ въ селахъ: Скородномъ, Полянкахъ, Среднемъ и Косаревѣ.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Уѣздная Управа считаетъ долгомъ напомнить Собранію, что въ прошломъ году Новосильское Уѣздное Собраніе обращалось съ ходатайствомъ къ Губернскому Собранію объ ассигнованіи 1000 р. на постройку помѣщеній для земскихъ школъ въ селахъ Косаревѣ и Полянкахъ, по 500 р. на каждую, въ виду того, что школьныя зданія въ этихъ селахъ пришли въ ветхость и оказываются слишкомъ тѣсными для значительнаго числа учащихся. Губернская Управа въ своемъ докладѣ по этому предмету, имѣя въ виду, что „въ ходатайствѣ Новосильскаго Земства, съ одной стороны, не представляется яснымъ, въ какой формѣ—ссуды, или безвозвратнаго пособія—желательно означенному земству получить просимую имъ отъ Губернскаго Земства сумму, съ другой—не указывается на согласіе Земства гарантировать возвратъ полученной суммы и соблюдать по отношенію къ ней всѣ утвержденныя Губернскимъ Собраніемъ правила“, предлагала Губернскому Собранію

„разсмотрѣніе ходатайства Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отложить до представленія имъ болѣе полныхъ свѣдѣній по возбужденному вопросу".

Докладъ этотъ, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ, остался не разсмотрѣннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Въ настоящее время Новосильское Собраніе, возобновляя свое прошлогоднее ходатайство, точно также не указываетъ, въ какой формѣ требуется помощь отъ Губернскаго Земства на постройку школьныхъ зданій, т. е. въ формѣ ли ссуды или безвозвратнаго пособія. Если допустить, что Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о ссудѣ, то вопросъ объ этомъ, согласно установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXII и XXXIII очередныхъ сессій „Правиламъ для выдачи ссудъ на устройство помѣщеній земскихъ училищъ", могъ бы быть разрѣшенъ непосредственно Губернской Управой; но для сужденія о томъ, на сколько это ходатайство могло подлежать удовлетворенію, Уѣзднымъ Собраніемъ не представлено данныхъ, требующихся упомянутыми правилами. Если же Новосильское Земское Собраніе возбуждаетъ ходатайство о пособіи, то такое ходатайство подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, и въ этомъ случаѣ Губернская Управа, по той же причинѣ, т. е. по отсутствію какихъ либо данныхъ для сужденія по настоящему вопросу, не считаетъ возможнымъ съ своей стороны представить Собранію свое заключеніе по возбужденному Новосильскимъ Земствомъ ходатайству. Кромѣ того, если бы даже ходатайство Новосильскаго Земства о ссудѣ на постройку школьныхъ зданій вполнѣ соотвѣтствовало изданнымъ Губерн-

скимъ Собраніемъ правиламъ, оно не могло бы быть удовлетворено Губернской Управой въ настоящее время по отсутствію какой-либо наличности въ запасномъ резервномъ капиталѣ, изъ котораго такія ссуды по постановленію Губернскаго Собранія должны производиться.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію *настоящій вопросъ оставить открытымъ впредь до представленія Новосильскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ данныхъ въ подкрѣпленіе своего ходатайства.*

26. По постановленіи Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства объ открытіи въ г. Бѣлевѣ реальнаго училища.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 13-й день декабря 1894 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, состоявшимся по представленію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, опредѣлено закрыть Бѣлевскую четырехклассную прогимназію съ 1-го іюня 1895 г., освободивъ съ того же числа мѣстныя общественныя учрежденія отъ лежащихъ на нихъ обязательствъ по содержанію прогимназіи.

Вслѣдствіе сего Бѣлевскими Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и Городскою Думою была избрана соединенная Коммиссія для разработки вопросовъ, связанныхъ съ закрытіемъ прогимназіи.

11-го октября 1895 г. этою коммиссіею былъ представленъ докладъ Уѣздному Земскому Собранію, въ которомъ она предложила Собранію ходатайствовать объ

открытіи въ г. Бѣлевѣ, взамѣнъ упраздненной прогимназіи, полной классической гимназіи.

Въ докладѣ коммиссіи, между прочимъ, выражено, что, послѣ закрытія въ г. Бѣлевѣ прогимназіи, въ распоряженіи Уѣзднаго Земства осталось вполнѣ приспособленное для устройства средняго учебнаго заведенія зданіе и нѣкоторыя денежныя средства и что было бы желательно, чтобы, какъ это зданіе, построенное на совмѣстныя средства города и земства, такъ и остающіяся свободныя суммы были употреблены на нужды просвѣщенія и именно на открытіе въ г. Бѣлевѣ учебнаго заведенія. Останавливаясь затѣмъ на желательномъ типѣ учебнаго заведенія и возражая на доводы гласнаго князя Д. П. Львова, предлагавшаго ходатайствовать объ учрежденіи низшаго техническаго училища, коммиссія говоритъ: „типъ техническаго заведенія низшаго разряда пока еще недостаточно выработался для того, чтобы совершенно ясно представлять себѣ тѣ результаты, которые оно можетъ дать". На мнѣніе князя Львова, что техническое училище можетъ быть продолженіемъ существующаго въ г. Бѣлевѣ ремесленнаго училища Жуковскаго, которое обезпечитъ ему контингентъ учащихся, Коммиссія возражаетъ, что, при малочисленности учениковъ этого училища изъ крестьянъ, трудно ожидать, чтобы училище Жуковскаго дало серьезный контингентъ учениковъ въ профессіональную школу. А на предположеніе князя Львова, что впослѣдствіи при техническомъ училищѣ могли бы быть основаны мастерскія, дешево изготовляющія простѣйшія земледѣльческія машины и орудія, Коммиссія замѣчаетъ, что это стоило бы большихъ

денегъ и выражаетъ сомнѣніе, чтобы земскія мастерскія могли выдержать конкуренцію съ кустарями, изготовляющими крайне дешево молотилки и вѣялки и нанимающимися работать у крестьянъ со своими машинами, и высказываетъ, что едва ли для земства такая конкуренція съ кустарями вообще желательна.

„При основаніи прогимназіи въ г. Бѣлевѣ“,—говорится далѣе въ докладѣ,— „цѣлью Уѣзднаго Земскаго Собранія было устройство общеобразовательнаго заведенія, ходатайствовали же о прогимназіи, а не о гимназіи, очевидно, потому, что это на первое время легче было осуществить и что изъ прогимназіи легко сдѣлать гимназію“.

Отмѣчая затѣмъ потребность въ среднемъ образованіи въ средѣ землевладѣльцевъ, наиболѣе состоятельныхъ горожанъ и духовенства, Коммиссія указываетъ на частый переходъ учениковъ духовной семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и выводитъ отсюда заключеніе, что семинарія въ данномъ случаѣ является только наиболѣе матеріально доступнымъ учебнымъ заведеніемъ. Съ другой стороны, Коммиссія отмѣчаетъ тотъ фактъ, что въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ ежегодно воспитывается около 40 мальчиковъ не духовнаго званія и, принимая во вниманіе, что программа духовнаго училища мало отличается отъ программы классической прогимназіи, приходитъ къ заключенію, что вообще населеніе не чуждается классическаго образованія. „За послѣднее время“,—продолжаетъ Коммиссія,— „даже въ темной массѣ крестьянскаго населенія мы видимъ примѣры того, что крестьяне даютъ дѣтямъ нетолько среднее, но и высшее образованіе; нѣсколько

такихъ примѣровъ можетъ быть названо и въ Бѣлевскомъ уѣздѣ".

Желая опредѣлить вѣроятное число учениковъ въ будущей гимназіи, Коммиссія навела справки о числѣ дѣтей изъ Бѣлевскаго, Чернскаго и Одоевскаго уѣздовъ Тульской губерніи, Лихвинскаго, Козельскаго и Жиздринскаго уѣздовъ Калужской губерніи и Болховскаго уѣзда Орловской губерніи, воспитывавшихся въ то время въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы, Тулы, Калуги и Орла. Изъ доставленныхъ 19-ю учебными заведеніями (изъ 26-ти, которымъ были сдѣланы запросы) свѣдѣній оказалось, что въ Москвѣ, Тулѣ и Орлѣ воспитывалось 138 учениковъ изъ числа уроженцевъ означенныхъ уѣздовъ и изъ нихъ 89 (64,5%)—въ классическихъ гимназіяхъ. Прибавляя сюда, по приблизительному разсчету, 36 человѣкъ на Тульскую гимназію, недоставившую свѣдѣній объ учащихся, Коммиссія опредѣляетъ вѣроятное число учащихся въ Бѣлевской гимназіи, въ случаѣ ея открытія, въ 174 человѣка.

Перейдя къ вопросу о томъ, какъ удовлетворяется въ мѣстномъ населеніи потребность въ среднемъ образованій, коммиссія пришла къ выводу, что тотъ способъ воспитанія дѣтей, къ которому должны прибѣгать родители, стоитъ населенію огромныхъ затратъ. „Часть родителей"—говоритъ она—„ для воспитанія дѣтей бросаетъ свои имѣнія и свои занятія и переселяется со своими семействами въ большіе города. Такія переселенія, сами по себѣ, стоятъ огромныхъ денегъ. Спѣшность такого рода переселеній является нерѣдкой причиной разоренія имѣній: лѣсъ, не достигшій нужнаго

возраста, продается, скотина идетъ за безцѣнокъ, земля отдается невыгодно въ аренду на выпашку и т. п. Тѣ изъ родителей, которые, сами оставаясь на мѣстѣ, посылаютъ дѣтей учиться, обыкновенно тоже терпятъ большія матеріальныя лишенія, если приходится воспитывать, какъ чаще всего бываетъ, нѣсколько человѣкъ дѣтей. Но тутъ нерѣдко кажущаяся матеріальная выгода уравновѣшивается рискомъ отдать ребенка въ чужія руки. Если считать трату въ 250 р. средней на каждаго воспитанника, то оказывается, что на одно воспитаніе дѣтей у насъ, въ среднемъ, въ мѣстности, имѣющей въ радіусѣ верстъ 100 кругомъ, затрачивается огромная сумма въ 43500 руб.; и эта цифра скорѣе мала чѣмъ велика, потому что не приняты въ разсчетъ затраты духовенства на воспитаніе дѣтей въ семинаріяхъ и затраты на воспитаніе дѣвочекъ. Это вычисленіе, по мнѣнію коммиссіи, краснорѣчиво говоритъ о томъ, какъ тяжело населенію удовлетворять такой законной потребности, какъ воспитаніе дѣтей, въ особенности въ годину экономическаго кризиса, переживаемаго въ настоящее время."

Причину закрытія прогимназіи, когда между тѣмъ воспитанниковъ изъ мѣстнаго населенія хватаетъ на цѣлую гимназію, коммиссія видитъ въ неудачномъ выборѣ типа заведенія. „Въ огромномъ большинствѣ случаевъ,—говоритъ она,—дѣтей стараются помѣстить нераньше, какъ во второй—третій классъ. Мальчику, пробывшему одинъ, или два года въ Бѣлевѣ, надо переселяться въ другой городъ, привыкать къ новымъ людямъ, къ новымъ порядкамъ въ преподаваніи. Къ этому присоединяется страхъ передъ лишнимъ переѣздомъ изъ города въ городъ, что всегда обходится дорого."

Резюмируя все вышесказанное, коммиссія пришла къ заключенію, что изъ двухъ типовъ учебныхъ заведеній — общеобразовательнаго и профессіональнаго — желательно было-бы остановиться на первомъ, какъ вполнѣ опредѣлившемся, дающемъ опредѣленныя права и возможность избрать любую спеціальность, въ случаѣ если-бы ученикъ пожелалъ получить высшее образованіе, что изъ всѣхъ средне-учебныхъ заведеній желательнѣе всего было-бы остановиться на полной классической гимназіи,—что потребность въ такомъ заведеніи вполнѣ ясна и что открытіе средняго учебнаго заведенія въ г. Бѣлевѣ значительно удешевило-бы мѣстному населенію воспитаніе дѣтей. Что касается до потребныхъ на открытіе гимназіи средствъ, то коммиссія полагала, что Бѣлевское Земство „обладаетъ для этого самымъ главнымъ— превосходнымъ зданіемъ, въ которомъ немедленно можно открыть полную гимназію.“ Разница между содержаніемъ прогимназіи и гимнази, по мнѣнію коммиссіи, не можетъ быть очень велика, такъ какъ она обусловливается сравнительно небольшимъ увеличеніемъ служебнаго персонала.

По выслушаніи этого доклада, Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 11 октября 1895 г. постановило ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ открытіи въ г. Бѣлевѣ мужской классической гимназіи.

Губернская Земская Управа, представляя это ходатайство XXXI очередному Губернскому Собранію, съ своей стороны, находила, что „слабой стороной въ ходатайствѣ является предположительность цифръ, приведенныхъ въ докладѣ Уѣздной Управы при разсчетѣ вѣроятнаго количества учениковъ и неопредѣленость въ опредѣленіи денежныхъ затратъ на гимназію, требую-

щихся со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія.“ Но такъ какъ, съ другой стороны, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ о крайней желательности сдѣлать среднее общеобразовательное заведеніе болѣе доступнымъ для населенія, ибо потребность въ такомъ заведеніи неоспоримо растетъ, что подтверждается и постоянно увеличивающимся количествомъ параллельныхъ классовъ, открываемыхъ при губернскихъ гимназіяхъ, то приведенныя въ докладѣ Бѣлевской Уѣздной Управы цифры относительно ожидаемаго количества учащихся въ Бѣлевской гимназіи, въ случаѣ ея открытія, несмотря на свою предположительность, имѣютъ большую степень вѣроятія и что въ г. Бѣлевѣ, какъ земствомъ, такъ и городомъ, понесены уже большія затраты на устройство зданія, стоимость котораго, по заявленію бѣлевскихъ гласныхъ, равняется тридцати тысячамъ рублей, Губернская Управа полагала полезнымъ возбудить предположенное Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ открытіи классической гимназіи въ гор. Бѣлевѣ.

Губернское Земское Собраніе въ вечернемъ засѣданіи 17 февраля 1896 г. приняло докладъ Управы въ слѣдующей предположенной ею редакціи: „поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ открытіи въ г. Бѣлевѣ мужской классической гимназіи въ зданіи, принадлежащемъ Уѣздному Земству, прежде занимавшемся мужской прогимназіей.“

На представленіе Губернской Управы отъ 25-го апрѣля 1896 г. за № 2040, послѣдовавшее въ силу этого постановленія, г. Тульскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 23 іюля того же года за № 589 сообщилъ: „по поводу ходатайства XXXI очереднаго Тульскаго Губернскаго Земскаго

Собранія объ открытіи въ г. Бѣлевѣ мужской гимназіи вмѣсто упраздненной съ 1-го іюля 1895 г. Бѣлевской четырехклассной прогимназіи, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ отношеніи отъ 10 іюля за № 17453 увѣдомилъ, что, за упраздненіемъ упомянутой прогимназіи на основаніи Высочайше утвержденнаго 13 декабря 1894 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, онъ не признаетъ возможнымъ дать нынѣ дальнѣйшее движеніе ходатайству Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ учрежденіи въ г. Бѣлевѣ мужской гимназіи и полагаетъ, что осуществленіе сего предположенія могло бы послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если бы расходъ на содержаніе гимназіи былъ отнесенъ на мѣстныя средства."

Въ докладѣ Бѣлевскому Земскому Собранію очередной сессіи 1898 г. коммиссія по вопросу объ открытіи въ г. Бѣлевѣ учебнаго заведенія вмѣсто упраздненной прогимназіи предлагаетъ „вновь ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ г. Бѣлевѣ средняго учебнаго заведенія,—если возможно, классической гимназіи."

Повторяя вкратцѣ тѣ доводы, которые были ею представлены очередному Собранію 1895 г. и видя въ нихъ подтвержденіе той мысли, что въ Бѣлевѣ возможно открытіе средняго учебнаго заведенія, коммиссія далѣе указываетъ, что „самыя больныя мѣста въ неуйстройствѣ нашей мѣстной жизни—обсентеизмъ, разореніе землевладѣнія, отсутствіе дѣятелей, близко знакомыхъ съ условіями мѣстной жизни, развитіе кулаческихъ идеаловъ въ темной и мало просвѣщенной массѣ—суть слѣдствіе того, что намъ, провинціальному люду, слишкомъ далеко приходится ходить за просвѣщеніемъ и что оно требуетъ отъ насъ разорительныхъ жертвъ."

„Условія, при которыхъ XXXI Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе рѣшило ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго просвѣщенія объ открытіи полной классической гимназіи,—говоритъ дальше коммиссія,—за эти три года измѣнились значительно къ лучшему для Бѣлева въ виду того, что черезъ него проходитъ въ настоящее время оканчивающаяся постройкой желѣзная дорога Данково-Смоленская. Она даетъ намъ не только удобное и дешевое сообщеніе, значительно возвышающее нашъ городъ въ глазахъ тѣхъ изъ иногородныхъ, которые пожелали бы помѣстить своихъ дѣтей въ нашу гимназію, но она, кромѣ того, устраиваетъ въ нашемъ городѣ большую станцію и депо, при которыхъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстнаго начальника участка строющейся линіи, будутъ жить не менѣе 30-ти семействъ служащихъ съ окладомъ жалованья въ 1000 рублей и выше, т. е. такихъ, для которыхъ помѣщеніе дѣтей въ нашу гимназію было бы посильнымъ и удобнымъ. Предполагаемый переходъ акцизнаго округа и устройство центральнаго монопольнаго склада вина для трехъ губерній въ г. Бѣлевѣ обусловитъ переселеніе въ Бѣлевъ около 40 служащихъ съ тѣмъ же окладомъ въ 1000 руб. и болѣе.“

Вмѣстѣ съ этимъ докладомъ коммиссіи Уѣздному Собранію были преставлены письменныя—мнѣніе по тому же вопросу гласнаго князя Д. Ш. Львова и возраженіе на него гласнаго Арбузова.

Князь Львовъ объясняетъ неудачу, постигшую ходатайство Бѣлевскаго Земства объ открытіи въ г. Бѣлевѣ гимназіи тѣмъ, что „Министерство вовсе не желало тратить свои, сравнительно, крупныя суммы на такое

дѣло, потребность въ которомъ въ мѣстномъ населеніи сводится почти къ нулю."

По мнѣнію князя Львова, вѣроятная цифра учениковъ будущей Бѣлевской гимназіи (174), вычисленная въ 1895 году коммиссіей по разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ закрытіемъ прогимназіи, должна быть сильно уменьшена въ виду того, что изъ нея должны быть исключены всѣ обучающіеся теперь въ реальныхъ гимназіяхъ, въ Петропавловской школѣ, въ Александровскомъ коммерческомъ училищѣ и въ кадетскихъ корпусахъ; но и принимая въ разсчетъ всю эту цифру, князь Львовъ находитъ, что изъ всего района, взятаго при исчисленіи будущаго числа учениковъ въ гимназіи, на долю Бѣлевскаго уѣзда (наименьшаго по занимаемой имъ территоріи изъ всѣхъ вошедшихъ въ районъ уѣздовъ) придется не болѣе 15 учениковъ, каковая цифра и будетъ, по мнѣнію князя, выражать потребность въ классическомъ образованіи населенія собственно Бѣлевскаго уѣзда, причемъ даже и эта цифра должна быть понижена для тѣхъ случаевъ, когда родители учениковъ по своимъ дѣламъ или службѣ живутъ въ городахъ, гдѣ есть гимназіи.

Но, оставляя въ сторонѣ вопросъ о возможности удовлетворенія ходатайства Бѣлевскаго Земства объ открытіи гимназіи и полагая, что, какъ видно изъ дѣлъ Уѣздной Управы, Министерство Народнаго Просвѣщенія „всегда было готово вмѣсто кассической прогимназіи открыть въ Бѣлевѣ какую-либо другую школу, которая болѣе или менѣе отвѣчала бы потребностямъ мѣстнаго населенія," князь Львовъ задается вопросомъ: „когда

земство имѣетъ не только право, но и обязанность содѣйствовать своими средствами осуществленію, сравнительно, задачѣ болѣе высшей культуры?"— и отвѣчаетъ на него: „тогда, и только тогда, когда первѣйшія и народно-хозяйственныя и другія потребности удовлетворены." Обращаясь къ даннымъ, характеризующимъ экономномическое состояніе Бѣлевскаго уѣзда, кн. Львовъ находитъ, что въ немъ эти потребности далеко не удовлетворены: на 250 слишкомъ крестьянскихъ обществъ насчитывается всего 30 земскихъ школъ, есть множество селеній, въ которыхъ нѣтъ даже школъ грамотности, нѣтъ ни одного школьнаго помѣщенія, по кубическому содержанію воздуха удовлетворяющаго минимальному требованію гигіены, медицинская помощь почти недоступна населенію, бѣдные остаются безъ помощи. „При такомъ положеніи дѣла,—говоритъ князь Львовъ,—ходатайствовать Земскому Собранію объ открытіи такого учебнаго заведенія, которое подавляющему большинству земцевъ ни на что не нужно и тѣмъ самымъ лишить ихъ возможности имѣть другое учебное заведеніе, которое было бы имъ по плечу и на пользу, это значитъ просто голодному вмѣсто хлѣба дать камень." Между тѣмъ открытіе классической гимназіи потребуетъ отъ земства значительныхъ средствъ: земству придется ежегодно платить на содержаніе гимназіи, по крайней мѣрѣ 1000 руб., какъ оно платило на содержаніе прогимназіи, а главное придется расширять зданіе, занимаемое раньше прогимназіей, что обойдется не менѣе 25 тысячъ рублей. Большая часть этихъ расходовъ должна пасть „на тѣ податныя силы, экономи-

ческое состояніе которыхъ не только безотрадно, но, главное, годъ отъ году все ухудшается.“ Такъ: земская недоимка съ 15 руб. 94 коп. въ 1890 году къ 1 января 1898 года поднялась до 6068 руб. 99 коп., а со школьнымъ сборомъ до 9019 руб. 17 коп.; недоимки по государственнымъ платежамъ, которыхъ или совсѣмъ не было или онѣ не превышали 2 тысячъ руб., возрасли до 22700 руб.; наличность продовольственныхъ капиталовъ съ 205148 руб. 96 коп. уменьшилась до 59395 р. 67 к.. при чемъ къ продовольственной недоимкѣ слѣдуетъ прибавить нѣсколько десятковъ тысячъ, выданныхъ въ 1896 году; на ряду съ этимъ отчетъ мѣстнаго земскаго врача констатируетъ плохое питаніе крестьянъ, вызывающее поразительное количество желудочно-кишечныхъ заболѣваній и громадную смертность среди крестьянскаго населенія.

„Послѣ этого дѣлается совершенно ясно,— говоритъ далѣе князь Львовъ,—въ какую сторону земство обязано направить всѣ свои силы и почему оно не должно пренебрегать ни единымъ факторомъ, могущимъ въ той или другой степени способствовать подъему экономическаго благосостоянія массы. А такъ какъ несомнѣнно, что однимъ изъ такихъ факторовъ можетъ служить и такое учебное заведеніе, которое, развивая умъ крестьянина, въ тоже время и улучшаетъ технику его труда, которое даетъ крестьянину и знаніе и *умѣніе*, то вотъ причина почему земству нужно заботиться не объ открытіи классической гимназіи, нужной только для горсти людей, большая часть которыхъ легко можетъ обойтись и безъ Бѣлевской гимназіи, а оно должно заботиться

объ открытіи какого нибудь профессіональнаго училища и при томъ низшаго разряда и съ такимъ приготовительнымъ классомъ, который бы равнялся 2-му классу правовыхъ народныхъ училищъ. Такое заведеніе дало бы возможность *любому грамотному крестьянину или горожанину* поступить туда и окончить курсъ и тѣмъ обогатить себя и достаточнымъ знаніемъ и достаточнымъ умѣньемъ въ добываніи себѣ необходимыхъ средствъ къ жизни".

Въ томъ случаѣ, если бы Земское Собраніе признало правильность высказанныхъ имъ взглядовъ, но Городская Дума не согласилась бы съ ними, князь Львовъ полагаетъ, что представленныя имъ соображенія могутъ служить руководящимъ началомъ въ созданіи компромисса для соглашенія между земствомъ и городомъ. Въ качествѣ таковаго князь Львовъ рекомендуетъ открытіе въ г. Бѣлевѣ реальной гимназіи, „которыхъ въ Россіи чрезвычайно мало, а потребность въ нихъ въ наше время экономическаго матеріализма огромная" и это одно можетъ, до нѣкоторой степени, оправдать открытіе подобной гимназіи, которая, съ одной стороны, есть заведеніе общеобразовательное, а съ другой—отчасти и профессіональное. Кромѣ того, она даетъ возможность кончившимъ курсъ идти въ высшія профессіональныя заведенія, а 5-й курсъ даетъ право прямо поступать въ среднія промышленно-техническія училища." При томъ же и приспособленіе существующаго зданія подъ реальное училище имѣющее семь, а не восемь классовъ какъ въ классической гимназіи, будетъ стоить гораздо дешевле.

Возражая на доводы князя Д. П. Львова, гласный Ѳ. Е. Арбузовъ высказалъ, что коммиссія сама сознавала затруднительность для нея точнаго подсчета будущаго числа учениковъ въ гимназіи, но такою же неопредѣленностью отличаются и вычисленія князя Львова, которымъ необходимо противопоставить новые факторы, долженствующіе способствовать увеличенію вѣроятнаго числа учениковъ, именно: проведеніе чрезъ г. Бѣлевъ желѣзной дороги, открытіе въ немъ центральнаго монопольнаго склада вина и желѣзнодорожнаго депо, а также дешевизну содержанія въ уѣздномъ городѣ. Не видя изъ доклада князя Львова,—какую профессіональную школу предлагаетъ онъ къ открытію, г. Арбузовъ, не возражая противъ этого предложенія по существу, полагаетъ однако, что недостатокъ средствъ у крестьянъ и бѣднѣйшей части городского населенія, потребностямъ которыхъ по мысли князя Львова должна удовлетворять эта школа, не позволитъ имъ ею пользоваться и что „не вездѣ умѣстны профессіональныя школы, потому что во многихъ мѣстностяхъ нѣтъ требованія на услуги профессіональныхъ работниковъ той или иной спеціальности[a]. Предлагаемый же княземъ Львовымъ „компромиссъ“ въ видѣ открытія въ г. Бѣлевѣ реальнаго училища, по мнѣнію г. Арбузова, противорѣчитъ высказаннымъ имъ же самимъ взглядамъ, такъ какъ несомнѣнно „любой грамотный крестьянинъ и горожанинъ“ не будетъ въ состояніи поступить въ реальное училище. Вмѣстѣ съ тѣмъ реальное училище не можетъ считаться профессіональнымъ учебнымъ заведеніемъ. Что же касается расходовъ на расширеніе зданія бывшей

прогимназіи, то г. Арбузовъ полагаетъ, что приспособленіе его для гимназіи должно стоить не дороже, чѣмъ для реальнаго училища, такъ какъ послѣднее требуетъ химической лабораторіи, лучшаго физическаго кабинета и проч.; но въ тоже время земство и не принимало на себя расходы по перестройкѣ дома.

Въ заключеніе г. Арбузовъ объясняетъ, что коммиссія предлагаетъ ходатайствовать объ открытіи въ г. Бѣлевѣ вообще какого-либо средняго учебнаго заведенія и *если можно*— классической гимназіи. „Врядъ-ли можно,— заканчиваетъ онъ,— отстаивать мысль объ открытіи низшей ремесленной школы вмѣсто средняго общеобразовательнаго учебнаго заведенія на томъ основаніи, что такимъ заведеніемъ не будетъ въ состояніи пользоваться непосредственно масса; думается, что распространеніе средняго и высшаго образованія, хотя бы только среди достаточныхъ классовъ населенія, во всѣхъ отношеніяхъ благодѣтельно отзовется и на судьбѣ матеріально и духовно обезпеченной части населенія".

Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ въ засѣданіи 27 октября 1898 г. докладъ коммиссіи по вопросу объ открытіи въ Бѣлевѣ средняго учебнаго заведенія, вмѣсто упраздненной прогимназіи, письменное мнѣніе по тому же вопросу гласнаго князя Д. П. Львова и возраженіе на него Ѳ. Е. Арбузова, сдѣлало слѣлало слѣдующія постановленія: 1) поручить Уѣздной Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ мотивированное ходатайство объ открытіи въ г. Бѣлевѣ реальнаго училища, присвоивъ ему названіе имени Василія Андреевича Жуковскаго и прося сына покойнаго поэта

Павла Васильевича Жуковскаго оказать содѣйствіе по открытію въ Бѣлевѣ реальнаго училища; 2) мнѣніе князя Львова, какъ противорѣчащее въ конечномъ своемъ выводѣ съ изложенными имъ же соображеніями, оставить безъ примѣненія и 3) въ случаѣ открытія въ Бѣлевѣ реальнаго училища, отпускать на его содержаніе въ пособіе казнѣ по 1000 р. въ годъ.

Представляя это постановленіе въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, Уѣздная Управа въ своемъ отношеніи объясняетъ, что „Уѣздное Собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи, что въ образовательныхъ цѣляхъ было бы наиболѣе желательно открытіе въ Бѣлевѣ классической мужской гимназіи, однако оно не могло упустить изъ вида, что въ настоящее время потребностямъ большинства мѣстныхъ жителей, могущихъ дать своимъ дѣтямъ среднее образованіе, болѣе соотвѣтствовало бы реальное училище и что поэтому число учащихся въ реальномъ училищѣ должно быть значительно больше, чѣмъ можно ожидать въ классической гимназіи". Вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздная Управа заявляетъ, что настоящее ходатайство Бѣлевскаго Земства является прямымъ отвѣтомъ на запросъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, которому Министерство Народнаго Просвѣщенія, по личному ходатайству сына поэта В. А. Жуковскаго – П. В. Жуковскаго, поручило запросить Бѣлевскія Земскую и Городскую Управы какое наиболѣе образовательное учебное заведеніе было-бы желательно открыть въ гор. Бѣлевѣ – и что „бывшій Попечитель Московскаго Учебнаго округа (нынѣ Министръ Народнаго Просвѣщенія)

высказывалъ предсѣдателю Бѣлевской Земской Управы полное свое сочувствіе вопросу объ открытіи въ Бѣлевѣ реальнаго училища и обѣщалъ въ то время свою поддержку въ Министерствѣ".

Въ дополненіе къ изложенному, Предсѣдатель Бѣлевской Уѣздной Земской Управы отношеніемъ отъ 14 января 1899 г. увѣдомилъ Губернскую Управу, что ежегодный расходъ казны на Бѣлевскую прогимназію составлялъ 10950 р., земства 1000 р. и города 1500 р.; кромѣ того, расходовалось 312 р. 50 к. изъ % съ капитала въ 6250 р. и 2160 р. платы съ учениковъ. Мотивомъ къ закрытію прогимназіи, на сколько извѣстно Уѣздной Управѣ, послужило недостаточное число учащихся; такъ за послѣдній $189^4/_5$ учебный годъ въ прогимназіи было всего 53 ученика. По мнѣнію г. Предсѣдателя Уѣздной Управы, „малое число учениковъ въ прогимназіи уѣзднаго города, однако, не указываетъ на недостатокъ мѣстной потребности въ среднемъ учебномъ заведеніи: Прогимназія, не дающая какого-либо законченнаго образованія, можетъ имѣть значеніе параллельныхъ отдѣленій низшихъ классовъ гимназіи въ большихъ городахъ на ряду съ полными семинаріями; въ уѣздномъ же городѣ, имѣющемъ одну только прогимназію, указаннаго выше значенія послѣдняя имѣть уже не можетъ, такъ какъ продолженіе ученія въ полной гимназіи связано съ большими затрудненіями и расходами по отправленію дѣтей для продолженія образованія въ другой городъ". При этомъ г. Предсѣдатель Бѣлевской Управы отмѣчаетъ, что „число учениковъ въ прогимназіи за самое послѣднее время ея существова-

нія (53) представляетъ значительно пониженную цифру противъ нормы для Бѣлева; самая возможность закрытія прогимназіи, о чемъ ходили слухи нѣсколько лѣтъ, должна была удерживать мѣстное населеніе отдавать своихъ дѣтей въ такое учебное заведеніе, которое не нынче—завтра закроютъ; еще менѣе смысла было бы пользоваться прогимназіей при такихъ условіяхъ жителямъ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ Бѣлева мѣстностей."

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что она, съ своей стороны, вполнѣ присоединяется къ ходатайству Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи реальнаго училища въ г. Бѣлевѣ. По мнѣнію Управы, выведенная въ 1895 году соединенною коммиссіею Бѣлевскихъ Земскаго Собранія и Городской Думы вѣроятная цифра учениковъ въ Бѣлевской гимназіи, въ случаѣ ея открытія не только не можетъ быть признана преувеличенною, а скорѣе грѣшитъ противоположнымъ недостаткомъ, такъ какъ, безъ сомнѣнія, открытіе въ г. Бѣлевѣ средняго учебнаго заведенія привлечетъ въ него много такихъ учениковъ изъ мѣстныхъ жителей, которые теперь не могутъ и думать ѣхать за полученіемъ образованія въ другіе города, что совсѣмъ не принято во вниманіе коммиссіею,—рѣшеніе УѣзднагоСобранія ходатайствовать объ открытіи вмѣсто гимназіи, реальнаго училища вызоветъ несомнѣнно увеличеніе этой цифры, что главнымъ образомъ, и имѣлось въ виду при принятіи этого рѣшенія. Наконецъ, проведеніе въ близкомъ будущемъ черезъ

г. Бѣлевъ Данково-Смоленской желѣзной дороги, съ устройствомъ въ этомъ городѣ станціи и депо, предполагаемый переводъ въ Бѣлевъ окружнаго акцизнаго управленія и открытіе въ немъ центральнаго для трехъ губерній монопольнаго склада вина, должно привлечь въ городъ, по вычисленію Коммиссіи, до 70 служащихъ съ окладомъ жалованья въ 1000 руб. и болѣе, т. е. такихъ лицъ, для которыхъ помѣщеніе дѣтей въ реальное училище было бы посильнымъ и удобнымъ. Все это, по мнѣнію Управы, вполнѣ обезпечиваетъ реальному училищу въ г. Бѣлевѣ достаточный контингентъ учащихся. Исчисленіе потребности въ среднемъ образованіи въ одномъ только Бѣлевскомъ уѣздѣ, сдѣланное княземъ Д. П. Львовымъ, кромѣ того, что оно является крайне уменьшеннымъ, такъ какъ, несомнѣнно, Бѣлевскій уѣздъ воспользуется реальнымъ училищемъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ другіе болѣе отдаленные отъ училища уѣзды, въ то же время ничего не говоритъ и о вѣроятномъ числѣ учениковъ въ Бѣлевскомъ реальномъ училищѣ, въ случаѣ его открытія. Если даже допустить, что контингентъ учащихся въ реальномъ училищѣ составится, въ большей своей части, изъ жителей сосѣднихъ съ Бѣлевскимъ уѣздовъ, то это все же не можетъ служить возражеміемъ противъ открытія училища въ г. Бѣлевѣ. Такъ какъ въ близкомъ будущемъ нельзя разсчитывать на открытіе среднихъ учебныхъ заведеній во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, то, разумѣется, они должны удовлетворять потребностямъ нѣсколькихъ смежныхъ уѣздовъ. При этомъ необходимо только имѣть въ виду, чтобы пользованіе учебнымъ заведеніемъ было удобно для всѣхъ жителей

района, для котораго оно предназначается. Г. Бѣлевъ вполнѣ отвѣчаетъ этому условію, такъ какъ находится въ центрѣ семи уѣздовъ, въ которыхъ нѣтъ среднихъ учебныхъ заведеній и для которыхъ пользованіе учебнымъ заведеніемъ въ г. Бѣлевѣ будетъ удобнѣе пользованія существующими въ настоящее время заведеніями въ другихъ городахъ.

Что касается мнѣнія князя Львова о томъ, что заботы земства о распространеніи средняго образованія должны уступить мѣсто заботамъ объ удовлетвореніи первѣйшихъ нуждъ населенія, подъ которыми онъ разумѣетъ первоначальное образованіе, народную медицину и улучшеніе условій жизни бѣднѣйшей части населенія, то, несомнѣнно, что земство должно стараться по мѣрѣ возможности удовлетворить прежде всего этимъ потребностямъ, что оно, посильно и исполняетъ, но изъ сего еще не слѣдуетъ, что оно должно оставить безъ вниманія потребности высшей культуры, отъ развитія которой, въ большей или меньшей степени, зависитъ и экономическое благосостояніе народной массы. Къ тому же Бѣлевское Земство вовсе и не думаетъ принимать на себя содержанія средняго учебнаго заведенія въ г. Бѣлевѣ, которое будетъ служить потребностямъ цѣлаго района. Оно, признавая полезность открытія средняго учебнаго заведенія для мѣстнаго населенія, какъ представитель послѣдняго, возбуждаетъ только ходатайство объ этомъ, изъявляя съ своей стороны, готовность субсидировать будущее реальное училище въ размѣрѣ всего лишь 1000 руб. въ годъ. Такая субсидія со стороны земства не можетъ обременить его бюджета, между тѣмъ

проистекающая отъ открытія реальнаго училища для мѣстнаго населенія польза, несомнѣнно съ избыткомъ окупитъ принесенную земствомъ жертву.

Останавливаясь на избранномъ Уѣздпымъ Земствомъ типѣ учебнаго заведенія, Губернская Управа считаетъ долгомъ высказать, что, по ея мнѣнію, было бы неосновательно противопоставлять общеобразовательныя учебныя заведенія профессіональнымъ. Каждый изъ этихъ типовъ учебныхъ заведеній имѣетъ свои особыя задачи, а потому онѣ могутъ и должны существовать рядомъ, не исключая одинъ другого. Кромѣ того, открытіе въ той или иной мѣстности низшей профессіональной школы должно обусловливаться существованіемъ въ этой мѣстности какого либо производства, для дальнѣйшаго развитія котораго должна служить открываемая школа, чего совсѣмъ не требуется для открытія общеобразовательнаго учебнаго заведенія. Имѣя далѣе въ виду, что въ послѣднее время, вмѣстѣ съ развитіемъ экономическихъ силъ Россіи, является усиленный спросъ на образованныхъ спеціалистовъ и что реальное училище даетъ лучшую подготовку для поступающихъ въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, чѣмъ классическая гимназія, Управа не можетъ не отнестись сочувственно къ рѣшенію Бѣлевскаго Земскаго Собранія ходатайствовать объ открытіи въ Бѣлевѣ именно реальнаго училища.

Открытіе въ г. Бѣлевѣ средняго учебнаго заведенія Бѣлевскимъ Земскимъ Собраніемъ связывается съ памятью знаменитаго русскаго поэта и бывшаго воспитателя Царя-Освободителя Государя Императора Александра II-го—Василія Андреевича Жуковскаго, который ро-

дился и долгое время жилъ въ Бѣлевѣ. По мнѣнію Управы, основаніе просвѣтительнаго учрежденія въ память того, кто большую часть своей жизни положилъ на служеніе просвѣщенію и заложилъ лучшія сѣмена свободы и человѣчности въ своего царственнаго питомца, на мѣстѣ родины поэта, было бы лучшимъ памятникомъ ему.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *поручить Управѣ возбудить, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство объ открытіи въ городѣ Бѣлевѣ реальнаго училища съ присвоеніемъ ему имени поэта В. А. Жуковскаго.*

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Бар. Боде.*
Торопчаниновъ.
Карауловъ.

27. По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о буквальномъ примѣненіи словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста 14 мая 1896 года, относительно размѣра обложенія земель Государственнымъ поземельнымъ налогомъ.

Ефремовское Земское Собраніе 9-го октября 1896 г., разсмотрѣвъ докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго налога, между прочимъ, поручило Управѣ разъяснить вопросъ, черезъ сношеніе съ Тульской Казенной Палатой,—на какомъ основаніи по этой раскладкѣ приходится на каждую десятину въ Ефремовскомъ уѣздѣ по 6,23 коп., а не по 5 коп. согласно ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ Манифесту 14 мая 1896 года.

На запросъ Уѣздной Управы въ силу этого постановленія Тульская Казенная Палата отношеніемъ отъ 28 января 1897 года за № 1908, увѣдомила ее, что Тульское Губернское Собраніе въ январѣ мѣсяцѣ 1896 года опредѣлило государственный налогъ съ Ефремовскаго уѣзда въ количествѣ 65610 руб. 86 коп., въ силу же ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 14 мая 1896 года общая цифра государственнго налога по Тульской губерніи должна составлять $^{5}/_{14}$ предположеннаго ранѣе налога, а потому Тульская Губернская Управа опредѣлила съ Ефремовскаго уѣзда государственнаго налога $^{5}/_{14}$ отъ 65610 руб. 86 коп., что составляетъ 23432 р. 45 коп. и по раскладкѣ приходится по 6,23 коп. съ десятины.

По докладѣ объ этомъ Уѣздной Управы, Ефремовское Земское Собраніе въ засѣданіи 2 октября 1897 г.,

принявъ предложеніе гласнаго А. А. Арсеньева, высказавшагося въ пользу буквальнаго пониманія словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста,—т. е. что каждая десятина земли должна платить не болѣе 5 коп.,—постановило: „ходатайствовать чрезъ Губернское Земство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы слова ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста были примѣнены буквально, т. е. чтобы ни одна десятина не платила болѣе 5 копѣекъ."

По этому поводу Губернскою Земскою Управою былъ представленъ докладъ XXXIII очередному Губернскому Земскому Собранію, въ которомъ она напоминала, что вопросъ о буквальномъ толкованіи словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста относительно взиманія государственнаго поземельнаго налога не свыше 5 коп. съ десятины подвергался уже обсужденію Губернскаго Собранія въ XXXII очередную его сессію по докладу Губернской Управы: „объ измѣненіяхъ въ составленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладкахъ государственнго поземельнаго налога на 1896 и 1897 гг. и о раскладкѣ онаго на 1898 годъ." Въ этомъ докладѣ Управа, согласно буквальному смыслу словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста, предлагала Собранію утвердить проектъ раскладки по разсчету 5 коп. съ десятины земли, числящейся въ уѣздахъ; но Собраніе, принявъ заключеніе Редакціонной Коммиссіи, отклонило это предложеніе и утвердило раскладку государственнаго поземельнаго налога, установленнаго Министерствомъ Финансовъ на Тульскую губернію въ размѣрѣ 130752 руб., вмѣсто прежней общей суммы его

въ 367217 руб. 69 коп., съ пониженіемъ *средняго* по Тульской губерніи оклада, равнявшагося 14,4 коп. съ десятины, до 5 коп. съ десятины, - -согласно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда.

Въ виду такого постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о примѣненіи словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста относительно размѣра обложенія земель Тульской губерніи государственнымъ поземельнымъ налогомъ, Губернская Управа, докладывая прошлому XXXIII очередному Губернскому Земскому Собранію вышеизложенное ходатайство Ефремовскаго Земскаго Собранія, представляла Губернскому Собранію, что, возбуждая предложенное Ефремовскимъ Земствомъ ходатайство, Губернское Земское Собраніе впало бы въ противорѣчіе съ своимъ прежнимъ постановленіемъ по этому же вопросу, почему и предлагала Собранію—означеннаго ходатайства не возбуждать.

Докладъ этотъ, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ, остался Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ неразсмотрѣннымъ.

Засимъ въ засѣданіи Ефремовскаго Земскаго Собранія 6 октября 1898 г., по выслушаніи доклада Уѣздной Управы о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ, гласный А. В. Миллеръ заявилъ, что по ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ Манифесту 14 мая 1896 г. государственный поземельный налогъ не долженъ превышать пяти коп. съ десятины, и потому онъ считаетъ несправедливымъ обложеніе земли въ Ефремовскомъ уѣздѣ по $6^1/_2$ коп., и Уѣздное Земское Собраніе, въ виду сего заявленія, постановило: „воз-

будить вновь въ Губернскомъ Земствѣ вопросъ объ обложеніи земли въ Ефремовскомъ уѣздѣ не свыше 5 коп. съ десятины съ тѣмъ, что если послѣдуетъ отказъ въ этомъ, уполномочить Управу принести жалобу въ надлежащую инстанцію на несправедливое обложеніе земли Ефремовскаго уѣзда и при томъ ходатайствовать о зачетѣ излишне уплаченныхъ уже денегъ въ будущіе взносы, раскладку же государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ между отдѣльными землевладѣльцами утвердить."

Законъ. *Св. Зак., т. V, Уставъ о прямыхъ налогахъ, изд. 1893 г., ст. 7.* Общая сумма налога съ каждой губерніи и области опредѣляется, съ утвержденія Министра Финансовъ, помноженіемъ общаго числа десятинъ подлежащей обложенію земли на средній по губерніи или области окладъ налога съ десятины удобной земли и лѣса, означенный въ росписаніи, утверждаемомъ въ законодательномъ порядкѣ.

(Въ приложеніи къ ст. 7-й средній по Тульской губерніи окладъ государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли и лѣса опредѣленъ въ 14 коп.)

Ст. 8. Сумма налога, назначенная Министромъ Финансовъ на губернію или область, распредѣляется между уѣздами Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ соотвѣтственно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда. Сумма же налога, назначенная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на уѣздъ, разверстывается между землями отдѣльныхъ владѣній Уѣздною Земскою Управою на основаніяхъ, установляемыхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ 14 мая 1896 по случаю Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ (Собр. Узак. и расп. Правит. 1896 года № 55) *ст. 1, пунктъ 2.* Въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1896 года, взимать исчисляемый со всѣхъ сословій государственный поземельный налогъ въ Европейской Россіи въ размѣрѣ половины нынѣ установленныхъ среднихъ по губерніямъ окладовъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ средній подесятинный окладъ превышаетъ 10 коп. на десятину, пять копѣекъ съ десятины.

Имѣя въ виду: 1) что вопросъ о буквальномъ примѣненіи словъ ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 14 мая 1896 г. относительно размѣра обложенія земель государственнымъ поземельнымъ налогомъ обсуждался уже Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи его 3 марта 1897 г. причемъ, по внимательномъ разсмотрѣніи этого вопроса, Собраніе пришло къ заключенію, что упомянутымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ Манифестомъ понижень лишь *средній по губерніи* подесятинный государственный налогъ, внутренняя же раскладка общей назначенной на губернію суммы этого налога должна совершаться на прежнихъ основаніяхъ, т. е. по количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда; 2) что въ томъ же смыслѣ означенный ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ былъ истолкованъ и Министерствомъ Финансовъ въ предложеніи его на имя г. Тульскаго Губернатора отъ 16 іюля 1896 г. за № 6660 и 3) что Ефремовское Земское Собраніе не приводитъ для пересмотра настоящаго вопроса никакихъ новыхъ доводовъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Зем-

скому Собранію *ходатайство Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ обложеніи земли въ Ефремовскомъ уѣздѣ государственнымъ поземельнымъ налогомъ не свыше 5 коп. съ десятины отклонить.*

28. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ нынѣ дѣйствующихъ правилахъ добровольнаго страхованія.

Губернское Земское Собраніе прошлаго года, въ засѣданіи 21 февраля постановило:

1) Сдѣлать скидку до 15% въ страховыхъ платежахъ вообще для всѣхъ страхованій (добровольныхъ) и 2) пересмотрѣть табели земскаго страхованія.

По тщательномъ обсужденіи перваго вопроса на совѣщаніи Губернской Управы съ агентами земскаго страхованія и сравненіи существующихъ у насъ въ земскомъ страхованіи премій съ преміями взимаемыми за такія же постройки акціонерными страховыми обществами со скидкою за нихъ 15% оказалось, что необходимо сдѣлать пониженіе премій установленныхъ для строеній стоящихъ далѣе 25 саж. отъ черты крестьянской усадебной осѣдлости только для построекъ кирпичныхъ. Изъ приводимой ниже сравнительной таблицы № 1 Губернское Земское Собраніе усмотритъ, что нынѣ дѣйствующій въ земскомъ страхованіи тарифъ значительно ниже тарифа частныхъ страховыхъ обществъ за исключеніемъ кирпичныхъ построекъ. Послѣ такого пониженія не только для всѣхъ страхователей Тульской губерніи, постройки которыхъ не заложены въ Государственномъ Дворянскомъ Банкѣ и его Особомъ Отдѣлѣ, но даже и для тѣхъ, постройки которыхъ заложены въ этихъ учрежденіяхъ, для каковыхъ страхователей акціонерными обществами

сдѣлана 15% скидка, земское страхованіе будутъ представлять прямую выгоду. Конечно удешевленіе земскаго страхованія вообще весьма желательно, но неоспоримо, что удешевлять преміи слѣдуетъ очень осторожно, чтобы не пришлось когда либо ихъ увеличивать вновь, что окончательно можетъ подорвать дѣло.

Страховая премія, говоря теоретически, должна слагаться, во первыхъ, изъ процента сгораемости страхуемаго имущества, въ вторыхъ, процента идущаго на содержаніе страховаго управленія и, наконецъ, процента потребнаго для отчисленія въ запасный капиталъ. Что касается перваго слагаемаго, т. е. процента сгораемости страхуемаго имущества, то для полученія точной цифры, выражающей этотъ процентъ, необходимы статистическія данныя за возможно большое число лѣтъ и на возможно большомъ пространствѣ. Земство хотя и имѣетъ въ своемъ прошломъ почти 35-ти—лѣтній опытъ, но, не говоря уже о томъ, что имѣющійся матеріалъ совсѣмъ въ этомъ отношеніи не использованъ и что для этого потребовалось бы затратить не мало средствъ и массу труда, опъ все таки не дастъ возможностя опредѣлить болѣе или менѣе точно искомой величины, такъ какъ онъ собранъ съ весьма, сравнительно, незначительнаго района одной губерніи. Поэтому земству приходится придерживаться въ этомъ случаѣ классификаціи, выработанной акціонерными обществами, гдѣ всѣ тарифы разработаны чрезвычайно тщательно. Правда, сравнивать земское страхованіе съ акціонерными обществами нельзя, такъ какъ дѣятельность послѣднихъ раскинута на большомъ пространствѣ, но за то добровольное земское страховое дѣло выгодно отличается отъ страхованія частнаго въ другихъ отношеніяхъ. Начать съ того, что второе слагаемое,

опредѣляющее премію въ земскомъ страхованіи, значительно меньше, такъ какъ въ то время, какъ частнымъ страховымъ обществамъ приходится содержать огромный штатъ служащихъ, какъ то: директоровъ, инспекторовъ и агентовъ, оплачивая трудъ ихъ весьма дорого и расходовать поэтому на управленіе до 40% съ собираемыхъ премій, земство на этотъ предметъ, напримѣръ, въ Тульской губерніи расходуетъ всего 8—10%. Тоже надо сказать и относительно третьяго слагаемаго, такъ какъ акціонерныя общества имѣютъ въ виду получать возможно большой барышъ отъ операціи, каковое стремленіе земскому страхованію безусловно чуждо. Принимая все сказанное во вниманіе, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ, не стремясь главнымъ образомъ къ удешевленію земскаго страхованія, придерживатся тарифа принятаго акціонерными страховыми обществами и дѣлать съ него въ общей сложности извѣстную скидку. Исходя изъ такого заключенія, приводимая ниже таблица № 1 и будетъ, по мнѣнію Управы, отвѣчать поставленной задачѣ.

Дѣйствующія въ настоящее время у насъ въ земствѣ по добровольному страхованію преміи приведены въ таблицѣ А, приложенной къ правиламъ для добровольнаго страхованія, измѣняются кромѣ проэктируемаго для нихъ пониженія для строеній кирпичныхъ еще и тѣмъ, что въ означенную табель вводится новый разрядъ строеній каменныхъ. Въ настоящее время по нашимъ правиламъ къ размѣру премій, назначаемыхъ за каменныя строенія, относятся лишь кирпичныя постройки или каменныя сложенныя на извести. Каменныя же постройки, сложенныя на глинѣ, принимаются на страхъ какъ деревянныя. Практика однако показала, что приравнивать постройки каменныя, хотя бы и сложенныя на гли-

нѣ, къ деревяннымъ нельзя, такъ какъ пожарные остатки и отъ такихъ построекъ въ смыслѣ ихъ годности къ дальнѣйшему употребленію мало чѣмъ отличаются отъ пожарныхъ остатковъ построекъ, сложенныхъ на извести. Но въ то же время пожарные остатки отъ построекъ каменныхъ, сложенныхъ на извести или глинѣ, во всякомъ случаѣ не могутъ быть приравнены въ пожарномъ отношеніи къ постройкамъ кирпичнымъ. Почти всѣ каменныя строенія въ Тульской губерніи сложены изъ известняка и за нихъ акціонерныя страховыя общества берутъ премію на 15% дороже, чѣмъ за кирпичныя. Въ силу такихъ соображеній, ставить въ одномъ отдѣлѣ съ кирпичными постройками каменныя едва-ли основательно. Къ числу же деревянныхъ построекъ для назначенія преміи слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, отнести лишь такія постройки каменныя, которыя имѣютъ обвальныя соломенныя крыши и высота стѣнъ которыхъ не выше 2 аршинъ отъ земли. Это исключеніе приходится сдѣлать потому, что въ подобныхъ постройкахъ крыши спадаютъ почти до земли, стѣны складываются кое-какъ и цѣнность пожарныхъ остатковъ отъ такихъ построекъ, какъ показалъ опытъ, почти равняется нулю.

Сравнить въ приведенной таблицѣ преміи земскія и акціонерныхъ обществъ можно только приблизительно, такъ какъ раздѣленіе построекъ на разряды въ земствѣ и въ акціонерныхъ обществахъ далеко не одинаково; имѣя же въ виду, что огромное большинство страхованій состоитъ не изъ одной постройки, а изъ цѣлаго ряда строеній, различныхъ по свойству матеріаловъ, изъ которыхъ они возведены, даже бѣглаго просмотра приведенной таблицы достаточтно, чтобы видѣть, что страхо-

нія земскія будутъ значительно дешевле страхованій акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

Но, кромѣ пересмотра таблицы А приложенной къ § 12 прав. для добровольныхъ страхователей, Губернская Управа, въ виду того же постановленія Собранія, нашла нужнымъ пересмотрѣть и другія таблицы. По вопросу о сравнительно слабомъ развитіи земскаго страхованія въ уѣздныхъ городахъ на совѣщаніи Управы со страховыми агентами выяснилось, что большинство страхованій въ уѣздныхъ городахъ попадаетъ въ Тульское взаимное общество, гдѣ дѣйствующій тарифъ ниже земскаго. Несомнѣнно, что уѣздные города въ пожарномъ отношеніи лучше обставлены чѣмъ усадьбы, такъ какъ хотя постройки въ нихъ расположены болѣе скученно чѣмъ въ усадьбахъ, но за то уѣздные города имѣютъ довольно хорошія пожарныя команды и во время пожаровъ въ городахъ всегда можно разсчитывать на болѣе своевременную помощь, чѣмъ при пожарахъ въ усадьбахъ. Такимъ образомъ, большая опасность въ пожарномъ отношеніи уѣздныхъ городовъ по сравненію съ усадьбами въ нѣкоторомъ отношеніи значительно уменьшается гораздо лучшей постановкой въ нихъ дѣла борьбы съ пожарами. При этомъ не излишне имѣть въ виду, что въ уѣздныхъ городахъ Тульской губерніи построекъ крытыхъ соломою сравнительно немного, да и тѣ расположены чаще всего на городскихъ окрайнахъ. Во всякомъ случаѣ подобнаго рода постройки слѣдовало бы по мнѣнію Управы оставить въ разрядѣ опасныхъ, что дастъ возможность въ городахъ за постройки, стоя-

щія въ сосѣдствѣ съ соломенными крышами, брать премію повышенную противъ таковыхъ же построекъ въ сельскихъ усадьбахъ. Оставляя постройки крытыя соломой въ городахъ въ разрядѣ опасныхъ, Управа вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ нужнымъ оставить и прежній размѣръ преміи при пріемѣ ихъ на страхъ, т. е. примѣнительно къ указанной таблицѣ для особой оцѣнки. Эти постройки во всѣхъ частныхъ обществахъ признаются настолько опасными, что онѣ нигдѣ не принимаются на страхъ, а если къ тому же оставить для нихъ высокую премію при страхованіи въ земствѣ, то все это вмѣстѣ взятое будетъ одною изъ побудительныхъ мѣръ къ постепенной замѣнѣ соломенныхъ крышъ въ уѣздныхъ городахъ болѣе огнеупорными.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Губернская Управа признала болѣе цѣлесообразнымъ дѣйствующую таблицу Г для уѣздныхъ городовъ замѣнить вышеприведенной, проектируемой для строеній, стоящихъ внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, таблицей № 1.

По отношенію ко второй графѣ нынѣ дѣйствующей таблицы Г, показывающей размѣръ премій для уѣздныхъ городовъ при опасномъ сосѣдствѣ, гдѣ опасность сосѣдства опредѣляется разстояніемъ въ 10 саж. при застроенномъ пространствѣ, отдѣляющемъ опасную постройку отъ неопасной и въ 6 саж. при незастроенномъ пространствѣ, Губернская Управа находитъ болѣе цѣлесообразнымъ принять слѣдующій порядокъ. Размѣръ этихъ разстояній, какъ показываетъ опытъ, надо установить въ зависимость отъ матеріала стѣнъ и крышъ опасныхъ и неопасныхъ построекъ, какъ то: построй-

ки неопасныя деревянныя и каменныя, крытыя желѣзомъ, слѣдовало бы считать стоящими при опасномъ сосѣдствѣ въ томъ случаѣ, когда онѣ отстоятъ отъ опасныхъ въ разстояніи менѣе 6 саж.; постройки же деревянныя и каменныя, крытыя тесомъ, слѣдовало бы признавать въ опасномъ сосѣдствѣ при разстояніи отъ опасныхъ 8 саж. Такіе предѣлы должны бы сохранить свою силу въ томъ только случаѣ, если эти промежуточныя разстоянія или вовсе не застроены, или застроены постройками каменными, крытыми желѣзомъ. Но какъ скоро такіе промежутки, отдѣляющіе неопасныя постройки, какого бы типа онѣ ни были, отъ построекъ опасныхъ, застроены постройками деревянными, крытыми желѣзомъ или деревомъ, или хотя и каменными, но крытыми деревомъ, то указанный предѣлъ этихъ разстояній слѣдовало бы увеличить до 10 саж. Такимъ образомъ таблицу Г желательно было бы замѣнить слѣдующей:

№ 1.

Сравнительная таблица для усадебныхъ строеній.

Разряды строеній.	Названіе строеній.	За строенія, стоящія отдѣльно. Со ста руб. въ копѣйкахъ. Акціонерныхъ страховыхъ обществъ.	Земства.	За строенія, стоящія ближе 10 саж. отъ опасныхъ.
	Кирпичныя:			
1	Крытыя прочно . неопасныя	21¼	20	60
	Крытыя прочно . опасныя	59½ — 85	60	—
2	Крытыя деревомъ. неопасныя	34	35	70
	Крытыя деревомъ. опасныя	85 — 127½	70	—
3	Крытыя соломой . неопасныя	59½	65	110
	Крытыя соломой . опасныя	127½ — 170	110	—
	Каменныя:			
1	Крытыя прочно . неопасныя	21½	25	75
	Крытыя прочно . опасныя	59½ — 85	75	—
2	Крытыя деревомъ. неопасныя	34	50	100
	Крытыя деревомъ. опасныя	85 — 127½	100	—

3	Крытыя соломой	неопасныя	59½	75	125
		опасныя	127½	125	—
			170		
	Смѣшанныя:				
1	Крытыя прочно	неопасныя	51	38	88
		опасныя	106¼	88	—
			161½		
2	Крытыя деревомъ.	неопасныя	76½	75	125
		опасныя	144½	125	—
			212½		
3	Крытыя соломой	неопасныя	119	113	150
		опасныя	181	150	—
			272		
	Деревянныя:				
1	Крытыя прочно	неопасныя	59½	50	100
		опасныя	144½	100	—
			212½		
2	Крытыя деревомъ.	неопасныя	110½	100	150
		опасныя	195½	150	—
			272		
3	Крытыя соломой	неопасныя	153	125	175
		опасныя	238	175	—
			323		

Примѣчаніе. Прочно крытыми строеніями считаются такія, которыя крыты желѣзомъ, всякаго рода жестью, черепицею, глиносоломенными коврами и глиносоломой по образцу Адамова, уралитомъ, землею или дерномъ.

№ 2.

Сравнительная таблица для уѣздныхъ городовъ.

Разряды строеній.	Названіе строеній.		Размѣръ преміи по нынѣ дѣйствующей табели.		Вновь проектируемые размѣры преміи.	
			Застроенія, стоящія отдѣльно.	За строенія при опасномъ сосѣдствѣ.	Застроенія, стоящія отдѣльно.	За строенія при опасномъ сосѣдствѣ.
			Со ста рублей въ копѣйкахъ.			
	Кирпичныя:					
1	Крытыя прочно .	неопасныя	25	35	20	60
		опасныя .	40	50	60	60
2	Крытыя деревомъ.	неопасныя	40	50	35	70
		опасныя .	70	80	70	70
3	Крытыя соломой .	неопасныя	—	—	—	—
		опасныя .	150	150	150	150
	Каменныя:					
1	Крытыя прочно .	неопасныя	75	100	25	75
		опасныя .	120	150	75	75
2	Крытыя деревомъ.	неопасныя	105	130	50	100
		опасныя .	160	190	100	100

3	Крытыя соломой .	неопасныя	—	—	—	—
		опасныя .	300	300	300	300
	Смѣшанныя:					
1	Крытыя прочно .	неопасныя	60	80	38	88
		опасныя .	100	120	88	88
2	Крытыя деревомъ.	неопасныя	90	110	75	125
		опасныя .	140	160	125	125
3	Крытыя соломой .	неопасныя	—	—	—	—
		опасныя .	300	300	300	300
	Деревянныя:					
1	Крытыя прочно .	неопасныя	75	100	50	100
		опасныя.	120	150	100	100
2	Крытыя деревомъ.	неопасныя	105	130	100	150
		опасныя .	160	190	150	150
3	Крытыя соломой .	неопасныя	—	—	—	—
		опасныя .	300	300	300	300

Обсудивъ тотъ же вопросъ о пониженіи преміи по примѣненію къ г. Тулѣ, Губернская Управа находитъ необходимымъ представить слѣдующія соображенія: за послѣднее время въ г. Тулѣ вымощено не мало улицъ, пожарную команду въ немъ можно признать благоустроенною вполнѣ и ко всему этому въ большей части города недавно проведенъ водопроводъ. Если въ связи съ этимъ сопоставить то, что постройки въ г. Тулѣ стоятъ сравнительно нескученно, что высокихъ строеній въ немъ весьма немного,—то въ пожарномъ отношеніи онъ долженъ занять довольно высокое мѣсто.

Въ виду этихъ соображеній, тарифъ для г. Тулы безъ особаго риска можно было бы, по мнѣнію Управы, понизить противъ нынѣ дѣйствующаго по крайней мѣрѣ на 20%, такъ какъ и тогда онъ все-таки будетъ нѣсколько выше тарифа Тульскаго взаимнаго общества. Понижать земскій тарифъ еще ниже, чтобы сравнять его хотя бы съ преміями опредѣленными Тульскимъ взаимнымъ обществомъ, Губернская Управа не находитъ возможнымъ, такъ какъ Тульское взаимное общество имѣетъ запасный капиталъ болѣе милліона руб., почему доведеніе премій до уровня премій взаимнаго общества было бы рискованно и къ тому же не вызывается надобностью.

Проектируемая таблица для г. Тулы выразится въ слѣдующемъ видѣ:

№ 3.

Сравнительная таблица премій для г. Тулы.

Названіе строеній.		При безопасномъ сосѣдствѣ.		При опасномъ сосѣдствѣ.	
		взаимнаго.	земскаго.	взаимнаго.	земскаго.
		Со ста рублей страховой суммы въ копѣйкахъ.			
Кирпичныя:					
I. Неопасныя.	прочно	12	16	15,2	20
	деревомъ	17	24	20,2	28
II. Опасныя	прочно	19	24	21,5	28
	деревомъ	27	36	30	40
Каменныя:					
I. Неопасныя.	прочно	12	20	15,2	25
	деревомъ	17	30	20,2	35
II. Опасныя	прочно	19	30	21,5	35
	деревомъ	27	45	30	50
Смѣшанныя:					
I. Неопасныя.	прочно	28,3	36	33	40
	деревомъ	36,3	44	40,5	48
II. Опасныя	прочно	44	56	48	64
	деревомъ	59	76	63	84
Деревянныя:					
I. Неопасныя.	прочно	36	44	45	52
	деревомъ	43,5	56	52,5	64
II. Опасныя	прочно	51	64	60	80
	деревомъ	66	84	75	100

Въ заключеніе по вопросу о пониженіи преміи для добровольныхъ страхователей слѣдуетъ указать на необходимость исключенія изъ разряда построекъ, принимаемыхъ на страхъ по фабричному тарифу, крахмальныхъ заводовъ безъ сушилокъ, какъ строеній по своему устройству неособо опасныхъ.

Также желательно было бы, по мнѣнію Управы, чтобы обыкновеннаго типа мельницы, имѣющія не болѣе 4-хъ поставовъ были исключены изъ фабричнаго тарифа и принимались по общему земскому тарифу, на что указывала Собранію и Ревизіонная Коммиссія въ прошломъ году.

Бани, стоящія внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ исключить изъ разряда опасныхъ, кромѣ бань торговыхъ и общественныхъ, а также крытыхъ соломою.

Измѣненіе всѣхъ таблицъ дѣйствующихъ правилъ въ дѣлѣ добровольнаго земскаго страхованія неминуемо ставитъ вопросъ о необходимости перепечатать существующія правила для добровольныхъ страхователей, изданныя въ 1889 году, т. е. десять лѣтъ тому назадъ. Послѣдовавшія въ этотъ періодъ времени измѣненія и дополненія сильно затрудняютъ даже служащихъ въ страховомъ отдѣлѣ въ пользованіи этими правилами; для того же, чтобы распространять ихъ въ цѣляхъ привлеченія новыхъ страхователей, приходится испещрять разными помарками. Однако, предполагая, что въ скоромъ времени Правительствомъ будетъ измѣнено нынѣ дѣйствующее ВЫСОЧАЙШЕ утв. полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи, Управа находитъ нужнымъ, въ

практическихъ видахъ, отпечатать эти правила лишь въ небольшомъ числѣ экземпляровъ.

Переходя за симъ къ поставленному Земскимъ Собраніемъ вопросу о пересмотрѣ разцѣночныхъ табелей земскаго добровольнаго страхованія, Губернская Управа считаетъ долгомъ объяснить, что такъ какъ нѣкоторые строительные матеріалы и въ особенности лѣсные, а также и стоимость строительной работы за послѣднее десятилѣтіе довольно значительно возрасли въ цѣнѣ, то представляется необходимымъ выработать совершенно новую разцѣночную табель, что, конечно, требуетъ предварительнаго собиранія весьма многихъ данныхъ, каковыхъ въ настоящемъ году Управѣ получить не удалось.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ:

1) Утвердить проектируемые Управою вновь размѣры премій при пріемѣ на страхъ земства строеній, расположенныхъ какъ въ отдѣльныхъ усадьбахъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ, а также и въ г. Тулѣ, согласно таблицъ за №№ 1, 2 и 3, помѣщенныхъ въ текстѣ настоящаго доклада, и разрѣшить примѣнять этотъ тарифъ съ 1 мая 1899 года;

2) Въ примѣчаніяхъ къ таблицамъ № № 2 и 3 внести условія, коими опредѣляется опасность отъ сосѣднихъ построекъ въ слѣдующей редакціи: находящіяся въ городахъ Тульской губерніи деревянныя и каменныя постройки, крытыя желѣзомъ, считать стоящими при опасномъ сосѣдствѣ въ томъ только случаѣ, когда онѣ отстоятъ отъ опасныхъ въ разстояніи менѣе 6

саж.; постройки же деревянныя и каменныя, крытыя тесомъ, признавать въ опасномъ сосѣдствѣ при нахожденіи ихъ отъ опасныхъ построекъ въ разстояніи менѣе 8. саж. Если же означенныя промежуточныя разстоянія, отдѣляющія неопасныя постройки, какого бы типа эти послѣднія ни были, отъ построекъ опасныхъ, застроены постройками деревянными, крытыми желѣзомъ или деревомъ, или же хотя и каменными, но крытыми деревомъ, то предѣлы ихъ увеличиваются до 10 саж.

3) Исключить крахмальные заводы безъ сушилокъ, а также водяныя мельницы обыкновеннаго типа, имѣющія не болѣе 4-хъ поставовъ, изъ фабричнаго тарифа и принимать ихъ на страхъ по общему земскому тарифу, какъ строенія опасныя.

4) Бани, стоящія внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, за исключеніемъ торговыхъ и общественныхъ и крытыхъ соломою, изъ разряда опасныхъ строеній исключить,

и 5) Разрѣшить Управѣ отпечатать въ ограниченномъ количествѣ правила для добровольныхъ страхователей, введя въ нихъ всѣ измѣненія, послѣдовавшія послѣ 1889 года, для чего и ассигновать изъ суммъ страховаго капитала до 100 рублей.

29. По ходатайству Веневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о проведеніи желѣзнодорожной линіи отъ г. Венева до станціи Узловой Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.

Въ засѣданіи Веневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 8-го октября 1898 года предсѣдатель Веневской

Управы И. И. Лукьяновъ предложилъ ходатайствовать о продолженіи желѣзнодорожной линіи съ г. Венева на ст. Узловую. Собраніе признало необходимость этой линіи для г. Венева и его уѣзда и постановило ходатайствовать о ея проведеніи.

Въ подкрѣпленіе этого ходатайства Веневская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 15 января сего года за № 3087, сообщила Губернской Управѣ:

„Заявленіе на XXXIV очередномъ Земскомъ Собраніи предсѣдателемъ Управы о продолженіи линіи Москва-Кашира-Веневъ на югъ было вызвано какъ словесными объясненіями, такъ и частными письмами лицъ, имѣющихъ интересы въ Веневскомъ уѣздѣ.

„Эти заявленія были признаны и раздѣлены Земскимъ Собраніемъ 1898 г. и постановлено подкрѣпить ихъ авторитетомъ полнаго состава гласныхъ.

„Нынѣ Губернская Управа проситъ сообщить соображенія, коими руководилось XXXIV очередное Веневское Уѣздное Земское Собраніе, возбуждая ходатайство о продолженіи желѣзнодорожной линіи отъ Венева на Узловую, почему Управа имѣетъ честь сообщить нижеслѣдующее:

„Строющаяся нынѣ Веневская вѣтвь Рязанско-Уральской жел. дор., съ конечной ст. Веневъ, упирается въ городъ, не имѣющій выхода на югъ, а равно и не имѣющій никакого коммерческаго или стратегическаго значенія. Для выхода на сѣверъ, при всемъ неудобствѣ передвиженія грузовъ и отсутствіи сносныхъ дорогъ, во всякомъ случаѣ, имѣется ст. Лаптево Московско-Курской желѣзной дороги, а въ будущемъ новая линія Веневъ-Кашира.

„Но, мѣстность, лежащая ниже г. Венева по прежнему остается безъ желательныхъ путей сообщенія. При настоящемъ положеніи желѣзной дороги, тѣ предметы потребленія, которые идутъ съ юга, какъ то: разныя масла, керосинъ, пшеничная мука, гречневая крупа, пшено, каменный уголь, сельско-хозяйственныя орудія и машины, сѣмена экономическія и лѣсныя, фосфориты и другія удобренія, мясные и рыбные товары и масса предметовъ потребленія и производствъ—нынѣ не являются на рынкѣ въ должномъ количествѣ единственно за неимѣніемъ надлежащихъ путей. Если все это и могло бы идти кружнымъ путемъ черезъ Каширу, то путь этотъ представляется такимъ накладнымъ расходомъ, при которомъ Веневскій рынокъ останется въ томъ же запустѣніи и угнетеніи, въ которомъ пребываетъ нынѣ.

„Тѣмъ же путемъ должна производиться подвозка продовольственныхъ припасовъ въ неурожайные годы, при обычной заготовкѣ ихъ на югѣ. Передаваясь со станцій Сызрано-Вяземской желѣзной дороги на Каширу и затѣмъ уже въ Веневъ, грузъ долженъ пройти до 200 верстъ лишняго пути, сравнительно съ разстояніемъ, отдѣляющимъ Веневъ отъ Сызрано-Вяземской дороги по линіи къ Узловой, не превышающимъ 40-45 верстъ. Уже одно это отдаленіе отъ рынковъ должно отразиться крайне тяжело на цѣнахъ на тѣ или другіе товары, а главнымъ образомъ на минеральномъ топливѣ, которое при всей нуждѣ нынѣ совершенно недоступно для уѣзда. То, что большая половина уѣзда, особенно въ неурожайные года, находится въ безвыходномъ положеніи относительно топлива,

явствуетъ изъ особыхъ, всякій разъ, разрѣшеній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ изъ казеннаго лѣса дровъ населенію, преимущественно южной стороны уѣзда. Но и независимо отъ этого, при настоящемъ положеніи дѣла вынужденное употреблять на топливо солому населеніе, очевидно, теряетъ массу продукта, который съ явною пользою могъ-бы служить на пользу истощеннымъ почвамъ уѣзда. Если принять во вниманіе, что затѣмъ и самая зола, получаемая населеніемъ отъ топки печей, выбрасывается на улицы и дороги, изъ опасенія пожаровъ, то потеря эта можетъ быть считаема двойною. Безспорно, что трата удобрительнаго матеріала, выкидываемаго на улицу въ ущербъ хлѣбопашеству и особенно лугамъ, проистекаетъ изъ полнаго непониманія существа дѣла, но ожидать, пока проявится въ деревнѣ свѣтъ—долго, и потому надо поднять это непониманіе инымъ образомъ. Посему движеніе въ уѣздъ минеральнаго топлива и возможное его распространеніе, подобно тому, какъ оно уже и распространилось въ другихъ мѣстахъ, является насущною и безусловно полезною во всѣхъ отношеніяхъ мѣрою въ такомъ уѣздѣ, главное занятіе котораго состоитъ въ земледѣліи. Слѣдовательно, проведеніе дороги Веневъ—Узловая окажетъ и прямое вліяніе на подъемъ сельскаго хозяйства Веневскаго уѣзда, къ чему вообще стремится само Правительство по отношенію къ центральнымъ губерніямъ Россіи.

„Въ свою очередь, въ Веневскомъ уѣздѣ распространены такіе виды промышленности, для которыхъ связь съ югомъ Россіи имѣетъ громадное значеніе. Сюда надо

отнести добываніе такъ называемаго „веневскаго“ цокольнаго камня, выдѣлку кирпича и извести, раздѣльный дубовый матеріалъ, обедь, колесо, лыко, сани, бочарныя издѣлія и т. п. Отправка перечисленныхъ, при томъ весьма вѣскихъ по тяжести, матеріаловъ на югъ, если Веневъ будетъ конечнымъ пунктомъ, по прежнему пойдетъ гужевымъ путемъ, заходя за Елецъ и далѣе, такъ какъ перевозка по желѣзной дорогѣ чрезъ Каширу, за дальностью пути, не будетъ представлять никакой выгоды. Очевидно, съ прекращеніемъ этихъ многодневныхъ поѣздокъ увеличивается производство, такъ какъ сохраняются силы, нынѣ употребляемыя на тяжелую борьбу съ грунтовыми дорогами, и силы эти останутся въ коммерческомъ оборотѣ.

„Линія Веневъ - Узловая, соединивъ Веневскую вѣтвь съ общею сѣтью желѣзныхъ дорогъ, покрывающихъ южную Россію, значительно оживила бы обороты уѣздной промышленности, по существу своему имѣющей нужду въ южныхъ рынкахъ. Линія эта, кромѣ того, обѣщаетъ значительныя выгоды для землевладѣльцевъ Веневскаго уѣзда при отправкѣ хлѣба за границу чрезъ Либаву и Ригу, такъ какъ путь къ портамъ на Тулу—Смоленскъ будетъ гораздо короче, сравнительно съ направленіемъ на Москву.

„Независимо отъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, линія эта должна имѣть серьезное значеніе въ обще-государственномъ смыслѣ. Соединивъ желѣзной дорогой ст. Узловую и Веневъ, получился бы самый ближайшій, прямой путь съ юга къ Москвѣ и далѣе на сѣверъ, вмѣсто окольнаго пути на Тулу или Рязань, а Москва имѣла

бы ближайшій доступъ къ Донецкому каменно-угольному бассейну, равно какъ и къ множеству другихъ продуктовъ южныхъ губерній Россіи".

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, въ дополненіе къ вышеизложеннымъ доводамъ Уѣздной Земской Управы въ пользу проведенія желѣзнодорожной линіи отъ г. Венева до ст. Узловой, имѣетъ честь доложить, что эта линія, въ случаѣ ея проведенія, имѣла бы значеніе не для одного только Веневскаго уѣзда, но также и для уѣздовъ Богородицкаго, Епифанскаго, Ефремовскаго, Новосильскаго и отчасти Чернскаго Тульской губерніи, такъ какъ она соединила бы кратчайшимъ путемъ эти уѣзды съ такимъ крупнымъ торговымъ пунктомъ, какъ Москва, и тѣмъ несомнѣнно способствовала бы развитію въ нихъ промышленности и торговли. Въ свою очередь Общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги должно быть заинтересовано въ проведеніи этой линіи, такъ какъ,—судя потому, что Общество нашло выгоднымъ постройку вѣтви на г. Веневъ, имѣющей исключительно мѣстное значеніе,—надо думать, что проектируемая линія сама по себѣ можетъ окупить всѣ строительные и эксплуатаціонные расходы на нее; но, кромѣ того, эта линія безъ сомнѣнія будетъ имѣть громадное значеніе для перевозки транзитныхъ грузовъ, идущихъ со значительныхъ участковъ Екатерининской, Курско-Харьково-Азовской, Московско-Кіево-Воронежской и Юго-Восточной желѣзныхъ дорогъ, а также Елецкой вѣтви Сызрано-Вяземской желѣзной

дороги въ Москву и за Москву и въ обратномъ направленіи.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ *поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о продолженіи новостроющейся вѣтви Кашира-Веневъ Рязанско-Уральской жел. дороги до ст. Узловой Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.*

30. По ходатайству Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ ему безпроцентной ссуды изъ страхового капитала въ 10000 руб. для открытія склада лѣсныхъ матеріаловъ.

Минувшее XXXIV очередное Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 7 октября 1898 г., выслушавъ докладъ Уѣздной Земской Управы объ открытіи земскаго лѣсного склада, постановило: „уполномочить Управу просить Губернское Земство дать безпроцентную ссуду Ефремовскому земству изъ страхового капитала въ 10000 руб., поручить Управѣ немедленно приступить къ устройству означеннаго лѣсного склада съ тѣмъ, чтобы онъ служилъ потребностямъ въ лѣсныхъ матеріалахъ лицъ всѣхъ сословій и чтобы до полученія ссуды изъ страхового капитала Управа произвела заемъ на этотъ предметъ, для чего выдать уполномочіе предсѣдателю Семену Владиміровичу Унковскому; расходъ по управленію складомъ отнести на счетъ оборотной суммы“.

Въ своемъ докладѣ Ефремовская Уѣздная Управа указавъ, что одни лишъ погорѣльцы по Ефремовскому уѣзду затрачиваютъ въ годъ на пріобрѣтеніе лѣсного матеріала отъ 18 до 20 тыс. руб., отмѣчаетъ, что капиталъ на устройство лѣсного склада она не рискуетъ потерять. При открытіи лѣсного склада, какъ поясняетъ Ефремовская Управа, получатся слѣдующія выгоды:

„а) значительное сбереженіе крестьянскаго достоянія при покупкѣ лѣсного матеріала;

„б) лѣсной матеріалъ, пріобрѣтенный земствомъ изъ первыхъ рукъ, могъ бы быть наилучшихъ качествъ;

„в) существующіе лѣсные склады въ силу необходимости понизили бы высокія цѣны на лѣсъ и позаботились бы о лучшемъ его качествѣ

„и г) распространеніе огнеупорнаго типа крышъ въ деревнѣ пошло бы быстрыми шагами, такъ какъ главное препятствіе—баснословная дороговизна лѣса для стропилъ и рѣшетника—было бы значительно ослаблено, если не совсѣмъ устранено".

Обращаясь къ существу настоящаго постановленія Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что хотя и она съ своей стороны находитъ, что лѣсные склады позволили бы сдѣлать большія сбереженія крестьянскаго достоянія, что земство такимъ способомъ улучшило бы качество лѣса, идущаго на постройки, что это повліяло бы на урегулированіе мѣстныхъ цѣнъ, но что, тѣмъ не менѣе, она не можетъ не выразить опасенія, что при открытіи подобныхъ земскихъ лѣсныхъ

складовъ если и нѣтъ риска потерять весь капиталъ, то, по крайней мѣрѣ можно нанести ему чувствительный ущербъ. По мнѣнію Губернской Управы, въ лѣсномъ дѣлѣ требуется большая опытность и извѣстный навыкъ, нужны знающіе дѣло прикащики, нужно правильно организовать заготовку лѣса, умѣть сохранить лѣсной матеріалъ отъ порчи и проч. Но кромѣ того надо имѣть въ виду, что, ставя вопросъ о торговлѣ лѣснымъ матеріаломъ такъ широко, чтобы оказалось возможнымъ при посредствѣ земскихъ лѣсныхъ складовъ регулировать мѣстныя цѣны на лѣсной матеріалъ, для такой операціи по всѣмъ 12 уѣздамъ потребуется значительный оборотный капиталъ. Очевидно, что для открытія такого склада только въ одномъ Ефремовскомъ уѣздѣ, а не повсемѣстно, не имѣется основаній; для открытія же ихъ во всѣхъ уѣздахъ, потребуется, придерживаясь разсчета Ефремовской Управы, которая говоритъ, что одни лишь погорѣльцы Ефремовскаго уѣзда покупаютъ въ годъ лѣсныхъ матеріаловъ на 18—20 тыс., не менѣе примѣрно 10000 руб. на каждый уѣздъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя упускать изъ вида, что отпускъ изъ страхового капитала какой-либо суммы въ долговременную ссуду на предметы, не имѣющіе никакого отношенія къ противопожарнымъ мѣрамъ, былъ бы совершенно незаконенъ и потому неправиленъ. Ефремовское же Уѣздное Земское Собраніе, не указывая ни условій ни срока возврата просимой имъ безпроцентной ссуды, повидимому, упустило изъ вида, что по закону ссуды изъ страхового капитала могутъ выдаваться лишь кратковременныя, срокомъ, какъ то разъяснено указомъ

Правительствующаго Сената отъ 28 іюля 1897 года, № 9474, не свыше одного года и что капиталъ, который потребуется израсходовать на покупку матеріаловъ для земскихъ лѣсныхъ складовъ, долженъ будетъ постоянно находиться въ оборотѣ и едва-ли можетъ быть возвращенъ Губернскому Земству въ какой-либо опредѣленный срокъ. Въ виду приведенныхъ соображеній, не находя возможнымъ открыть по уѣздамъ лѣсные склады на такихъ широкихъ началахъ, какъ это предполагается Ефремовскимъ Земствомъ, Губернская Управа готова тѣмъ не менѣе поддержать ходатайство Ефремовскаго Земскаго Собранія въ той степени, насколько оно касается продажи отъ земства лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ для рѣшетника подъ огнеупорныя крыши, объ открытіи каковыхъ складовъ Губернская Управа и представляетъ настоящему Собранію въ числѣ другихъ мѣръ, ведущихъ къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ, особый докладъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Управа, съ своей стороны полагала-бы *ходатайство Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ Ефремовскому Земству безпроцентной ссуды изъ страхового капитала въ 10000 руб. для открытія въ Ефремовскомъ уѣздѣ земскаго лѣсного склада отклонить*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

31. Объ установленіи порядка назначенія земскихъ стипендій и пріема стипендіатовъ въ Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.

Губернское Земское Собраніе XXXIII очередной сессіи, по выслушаніи въ утреннемъ засѣданіи 19 февраля 1898 года доклада уполномоченныхъ Губернскаго Земства по устройству Богородицкаго средняго сельско-хозяйственнаго училища князя А. Д. Мышецкаго и И. А. Стебута о воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на открытіе этого училища и по ихъ предложенію, постановило возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о предоставленіи изъ числа 40 безплатныхъ стипендій, учрежденныхъ при училищѣ, въ распоряженіе земства 12 стипендій, по числу уѣздовъ.

Исполняя это постановленіе, Губернская Управа въ представленіи своемъ г. Губернатору отъ 7 марта 1898 года за № 1558, основываясь на вышеупомянутомъ докладѣ князя А. Д. Мышецкаго и И. А. Стебута, высказала, въ видѣ мотива для возбужденія означеннаго ходатайства, что такъ какъ Тульское Губернское Земство въ ежегодныхъ расходахъ на Богородицкое сельско-хозяйственное училище, исчисленныхъ по Высочайше утвержденному штату въ 45960 р., участвуетъ 18000 р., т. е. въ размѣрѣ почти $^2/_5$ суммы этихъ расходовъ, то представляется справедливымъ, чтобы каждый уѣздъ губерніи, участвуя въ жертвахъ на устройство и содержаніе училища, могъ бы располагать одною стипендіею въ немъ.

Въ отвѣтъ на это представленіе г. Тульскій Губер-

наторъ, въ предложеніи отъ 6 іюня минувшаго года за № 744, сообщимъ Управѣ, что г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ призналъ съ своей стороны возможнымъ предоставить въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Земства 12 безплатныхъ стипендій изъ числа 40, положенныхъ по штату Богородицкаго сельско-хозяйственнаго училища.

Затѣмъ предложеніемъ отъ 18 того же іюня за № 815 г. Губернаторъ увѣдомилъ Управу, что г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ призналъ нужнымъ открыть Богородицкое среднее сельско-хозяйственное училище во второй половинѣ сентября 1898 года, принять въ первый годъ пять городскихъ, двѣнадцать земскихъ и три казенныхъ стипендіатовъ и назначить плату за пансіонера 150 руб., за полупансіонера 75 руб. и за приходящаго 20 руб.

Сообщивъ о вышеприведенныхъ распоряженіяхъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, Губернская Управа, по сношеніи съ г. директоромъ училища, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомила ихъ, что въ 1898 году земскіе стипендіаты будутъ приниматься въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище въ числѣ не свыше одного человѣка на уѣздъ и лишь отъ тѣхъ уѣздовъ, Земскія Собранія которыхъ успѣютъ ко времени начала пріемныхъ испытаній въ училищѣ, назначенныхъ на 27 сентября, избрать кандидатовъ на означенныя стипендіи, причемъ, такъ какъ земскіе стипендіаты должны подвергнуться конкурентному экзамену, рекомендовалось избирать 2-хъ или 3-хъ кандидатовъ на одну стипендію, съ указаніемъ кому

изъ нихъ, въ случаѣ равенства въ баллахъ, слѣдовало отдать предпочтеніе. Затѣмъ, въ виду того, что къ началу экзаменовъ въ 1898 году Уѣздныя Земскія Собранія не могли состояться, вслѣдствіе чего и не могли быть ими назначены кандидаты на земскія стипендіи, Губернская Управа, на основаніи переговоровъ съ директоромъ училища, пришла къ заключенію, что для Уѣздныхъ Земскихъ Собраній представляется возможнымъ назначить стипендіатовъ со второго полугодія $189^{8}/_{9}$ учебнаго года изъ числа уже принятыхъ на общемъ основаніи учениковъ подлежащихъ уѣздовъ.

Въ минувшемъ году 5 Земскихъ Собраній—Богородицкое, Веневское, Епифанское, Ефремовское и Новосильское—назначили по одному стипендіату отъ своихъ уѣздовъ въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище; Алексинское Земское Собраніе выборъ кандидатовъ для замѣщенія стипендій въ Богородицкомъ училищѣ предоставило Уѣздной Управѣ; Каширское Собраніе поручило Управѣ найти, по возможности, подходящаго кандидата для замѣщенія стипендіи въ нынѣшнемъ году, а при невозможности исполнить это, представить къ будущему Собранію нѣсколькихъ кандидатовъ, изъ которыхъ оно могло бы сдѣлать выборъ. Тульское Уѣздное Собраніе, не назначая въ нынѣшнемъ году кандидата, приняло временно слѣдующее предложеніе Управы: „въ томъ случаѣ, когда пріемъ учениковъ въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище будетъ назначенъ ранѣе созыва Уѣзднаго Земскаго Собранія, поручить Управѣ самой назначить кандидатовъ на замѣщеніе въ семъ училищѣ на будущій учебный годъ одной земской стипен-

діи, предоставленой для Тульскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы Управа о выбранныхъ ею кандидатахъ доложила ближайшему Земскому Собранію."

О томъ, какъ воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ замѣщенія стипендіи Чернское Уѣздное Земкое Собраніе, изъ постановленій его не видно. Наконецъ, Бѣлевская, Одоевская и Крапивенская земскія управы совсѣмъ не представили въ Губернскую Управу постановленій своихъ Собраній по настоящему предмету.

При разсмотрѣніи докладовъ Уѣздныхъ Управъ о назначеніи земскихъ стипендій въ Богородицкомъ сельскохозяйственномъ училищѣ, въ нѣкоторыхъ Земскихъ Собраніяхъ были возбуждены вопросы объ измѣненіи установленнаго порядка назначенія стипендіатовъ и пріема ихъ въ училище.

Такъ, Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, „принимая во вниманіе, что Ефремовское Земство участвуетъ во всѣхъ расходахъ Губернскаго Земства болѣе, чѣмъ въ одной двѣнадцатой части, а потому оно должно имѣть право на содержаніе въ Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ болѣе, чѣмъ одного стипендіата, постановило ходатайствовать о томъ въ надлежащемъ мѣстѣ."

Въ томъ же смыслѣ высказалась и Чернская Земская Управа. Въ своемъ докладѣ Уѣздному Земскому Собранію она, между прочимъ, говоритъ: „раздѣленіе 12-ти стипендій по числу уѣздовъ въ губерніи снова выдвигаетъ вопросъ о несправедливости участія уѣздныхъ земствъ въ губернскихъ расходахъ." „Оказывается,—продолжаетъ она,—что, напримѣръ, Алексинскій и Черн-

скій уѣзды будутъ имѣть право одинаково представлять по одному стипендіату въ Богородицкое училище, а между тѣмъ гораздо бо́льшая часть изъ 18 тысячъ, платимыхъ ежегодно Тульскою губерніей казнѣ на содержаніе этого училища, падаетъ на Чернскій уѣздъ, чѣмъ на Алексинскій, да и самое населеніе Алексинскаго уѣзда значительно менѣе Чернскаго,— стало быть, въ Алексинскомъ уѣздѣ (да и не въ одномъ только Алексинскомъ) одинъ стипендіатъ приходится на гораздо меньшее число жителей, чѣмъ въ Чернскомъ.“ Далѣе Управа приводитъ сравненіе между Чернскимъ и Алексинскимъ уѣздами по платежу губернскаго земскаго сбора, занимаемой ими площади земли и количеству населенія и дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „изъ сопоставленія этихъ цифръ ясной дѣлается несправедливость распредѣленія 12 стипендій по количеству уѣздовъ, а не по населенію или долѣ участія въ губернскихъ расходахъ.“ Уѣздное Собраніе приняло докладъ Управы „съ ходатайствомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи стипендіатовъ, а также о томъ, чтобы стипендіаты были принимаемы безъ конкурса, а лишь по удовлетворительнымъ отмѣткамъ.“

Этотъ послѣдній вопросъ развиваетъ въ своемъ докладѣ и Тульская Уѣздная Земская Управа. Доложивъ о томъ, что „большой приливъ желающихъ поступить въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище и конкурентный экзаменъ имъ были причиною того, что въ училище не были приняты такіе ученики, которымъ Уѣздное Земство могло бы предоставить стипендію,“ она продолжаетъ: „нельзя не признать, что условія, назначенныя

для замѣщенія земскихъ стипендій, совершенно не соотвѣтствуютъ ни жертвамъ, которыя земство сдѣлало для устройства училища, ни земскимъ интересамъ, несомнѣнно требующимъ, чтобы въ означенномъ училищѣ было на сколько возможно болѣе учениковъ изъ мѣстныхъ жителей губерніи. Образованіе въ сельско-хозяйственномъ училищѣ учениковъ изъ прочихъ, даже, быть можетъ, совершенно отдаленныхъ отъ Тульской, губерній, въ виду того, что эти воспитанники училища ни чѣмъ не будутъ связаны съ мѣстными интересами и, по окончаніи курса, примѣнятъ свои познанія и дѣятельность, по всей вѣроятности, не въ Тульской губерніи, далеко не можетъ быть такъ полезно для мѣстныхъ интересовъ, какъ образованіе въ сельско-хозяйственномъ училищѣ жителей нашей же губерніи, имѣющихъ, по окончаніи курса, много побудительныхъ причинъ свои знанія и свою дѣятельность примѣнить въ своей родной мѣстности и тѣмъ содѣйствовать развитію именно въ ней сельскаго хозяйства.“ „Конечно, невозможно было,—оговаривается дальше Управа,—установить пріемъ учениковъ изъ однихъ только жителей Тульской губерніи вообще въ училище, такъ какъ оно содержится на средства Государства, но несомнѣнно, что слѣдовало бы, во всякомъ случаѣ, обезпечить земству возможность назначить своихъ кандидатовъ, по крайней мѣрѣ, на тѣ 12 стипендій, которыя предоставлены были земству въ вознагражденіе за сдѣланныя имъ для училища траты. Между тѣмъ, назначеніе конкурентнаго экзамена для кандидатовъ на земскія стипендіи наравнѣ съ другими кандидатами лишаетъ земство возможности замѣстить даже и эти сти-

пендіи учениками своихъ уѣздовъ. Необходимо было-бы замѣщеніе сихъ стипендій поставить внѣ конкурса; теперь же выборы уѣздными земствами своихъ кандидатовъ очень часто не будутъ имѣть значенія, потому что при конкурентномъ экзаменѣ кандидаты земства, получивъ меньшіе баллы по испытанію сравнительно съ другими конкурентами, останутся непринятыми, а земскія стипендіи незамѣщенными, и земство, слѣдовательно, не воспользуется предоставленнымъ ему правомъ." На этомъ основаніи Уѣздная Управа предлагала „представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о желательности измѣненія условій, назначенныхъ для замѣщенія земскихъ стипендій въ Богородицкомъ сельскохозяйственномъ училищѣ, въ смыслѣ большаго обезпеченія возможности поступленія въ это училище учениковъ изъ жителей Тульской губерніи." Уѣздное Собраніе приняло предложеніе Управы съ добавленіемъ сдѣланнымъ гласнымъ Н. С. Бѣляевымъ „возбудить ходатайство о томъ, чтобы земскіе кандидаты держали конкурсный экзаменъ между собой, а не принимались по общему конкурсу."

Такимъ образомъ предложенія Ефремовскаго, Тульскаго и Чернскаго Уѣздныхъ Земствъ сводятся къ двумъ пунктамъ:

1) предоставленныя въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Земства 12 безплатныхъ стипендій въ Богородицкомъ сельскохозяйственномъ училищѣ распредѣлять не по числу уѣздовъ, какъ было сдѣлано въ истекшемъ 1898 году, а въ соотвѣтствіи съ долей участія Уѣздныхъ Земствъ въ обще-губернскихъ расходахъ или съ количествомъ населенія въ уѣздахъ,

и 2) ходатайствовать объ измѣненіи условій пріема земскихъ стипендіатовъ въ Богородицкое сельскохозяйственное училище въ томъ смыслѣ, чтобы они были принимаемы по удовлетворительнымъ отмѣткамъ и подвергались конкурентному экзамену только между собою.

Къ выработкѣ опредѣленныхъ условій назначенія стипендій въ Богородицкомъ училищѣ побуждаетъ и слѣдующее отношеніе Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 4 ноября 1898 за № 27800, на имя Губернской Земской Управы:

„Изъ числа 40 безплатныхъ стипендій, положенныхъ въ Богородицкомъ сельскохозяйственномъ училищѣ по Высочайше утвержденному въ 26 день января сего 1898 года штату Богородицкаго сельскохозяйственнаго училища, съ разрѣшенія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, 12 стипендій предоставлено въ распоряженіе Тульскаго Земства. Признавая желательнымъ выработать опредѣленныя условія предоставленія учащимся земскихъ стипендій, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь покорнѣйше просить Тульскую Губернскую Земскую Управу внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Къ сему Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь присовокупить, что въ помянутыя условія должно быть включено, что прошенія отъ кандидатовъ на земскія стипендіи должны быть подаваемы до начала пріемныхъ экзаменовъ и что кандидаты эти принимаются въ училище не иначе, какъ по выдержаніи повѣрочнаго испытанія.“

Доложивъ о вышеизложенномъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ представить Собранію свои соображенія по возбужденнымъ Уѣздными Земскими Собраніями

вопросамъ о порядкѣ назначенія земскихъ стипендій и пріема стипендіатовъ въ Богородицкое сельскохозяйственное училище.

По вопросу *о распредѣленіи предоставленныхъ въ распоряженіе Губернскаго Земства стипендій въ соотвѣтствіи съ долей участія Уѣздныхъ Земствъ въ общегубернскихъ расходахъ или съ количествомъ населенія въ уѣздахъ* Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, распредѣленіе стипендій по первому изъ этихъ признаковъ противорѣчило бы основному принципу земскихъ учрежденій—регулировать интересы отдѣльныхъ мѣстностей, такъ какъ платежная способность отдѣльныхъ районовъ не всегда пропорціональна дѣйствительнымъ потребностямъ населенія. Идя по этому пути, нельзя уже останавливаться на такой крупной платежной единицѣ, какъ уѣздъ, такъ какъ и въ уѣздѣ отдѣльные общества и плательщики пользуются отъ земства не всегда соотвѣтственно съ ихъ взносами на земскія потребности, такъ что, въ концѣ концовъ, чтобы быть послѣдовательнымъ, пришлось бы возвращать плательщикамъ въ той или иной формѣ ихъ же собственные взносы. По мнѣнію Управы, принципъ распредѣленія земскихъ благъ въ соотвѣтствіи съ долей участія въ земскихъ расходахъ, проведенный до конца, въ корнѣ подрываетъ всякое общественное устройство.

Что касается предложенія Чернской Управы распредѣлять стипендіи по количеству населенія въ уѣздахъ, то Губернская Управа вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Уѣздной Управы, что этотъ признакъ представляется наиболѣе вѣрнымъ измѣрителемъ дѣйствительной потребности отдѣльныхъ мѣстностей и потому болѣе другихъ отвѣчалъ бы справедливости. Вполнѣ естественно, что въ уѣздѣ, въ кото-

ромъ количество населенія вдвое или втрое больше, чѣмъ въ другомъ,—какъ это имѣетъ мѣсто въ Тульской губерніи,—при одинаковой степени развитія населенія и при сравнительно равныхъ другихъ условіяхъ, требованіе на сельскохозяйственное образованіе должно быть соотвѣтственно больше, чѣмъ въ уѣздѣ, менѣе населенномъ. Но, раздѣляя въ принципѣ это предложеніе, Губернская Управа не считаетъ возможнымъ поддерживать его передъ Собраніемъ по чисто практическимъ соображеніямъ.

По даннымъ первой всеобщей переписи населенія уѣзды Тульской губерніи распредѣляются по числу жителей въ городахъ и селеніяхъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Тульскій	209932	чел.
Ефремовскій	171672	„
Богородицкій	157159	„
Новосильскій	144104	„
Епифанскій	115639	„
Чернскій	108785	„
Веневскій	105729	„
Крапивенскій	104535	„
Одоевскій	93747	„
Бѣлевскій	78757	„
Алексинскій	75329	„
и Каширскій	67355	„

Если принять населеніе Каширскаго уѣзда за единицу, то населеніе Алексинскаго уѣзда будетъ соотвѣтствовать 1,12, Бѣлевскаго—1,17, Одоевскаго—1,39, Крапивенскаго—1,55, Веневскаго—1,57, Чернскаго—1,62, Епифанскаго—1,72 Новосильскаго—2,14, Богородицкаго—2,33, Ефремовскаго—2,55 и Тульскаго—3,12.

Въ виду этого, распредѣляя стипендіи по количеству народонаселенія въ уѣздахъ, пришлось бы, предоставивъ

Каширскому уѣзду право пользованія стипендіею на срокъ прохожденія курса въ Богородицкомъ училищѣ, т. е. на 6 лѣтъ, для остальныхъ уѣздовъ увеличить этотъ срокъ соотвѣтственно числу жителей въ нихъ. Такъ, Алексинскій уѣздъ получилъ бы право распоряженія стипендіей уже въ теченіе 6 л. 8 м., Бѣлевскій—7 л., Одоевскій—8 л. 4 м., Крапивенскій—9 л. 4 м., Веневскій—9 л. 5 м., Чернскій—9 л. 8 м., Епифанскій—10 л. 4 м., Новосильскій—12 л. 10 м., Богородицкій—14 л., Ефремовскій—15 л. 4 м. и наконецъ, Тульскій—18 л. 8 м. Такимъ образомъ, соотвѣтственно одной стипендіи, предоставленной Каширскому уѣзду, для Тульскаго уѣзда слѣдовало бы предоставить болѣе 3-хъ стипендій; а такъ какъ въ распоряженіи Губернскаго Земства имѣется только 12 стипендій, то пришлось бы лишать малонаселенные уѣзды на нѣкоторое время права пользованія стипендіями въ пользу болѣе населенныхъ уѣздовъ. Фактически это сводилось бы къ такому положенію: Каширское Уѣздное Земство, предоставивъ стипендію на шестилѣтній срокъ одному изъ жителей своего уѣзда, на послѣдующіе затѣмъ 12 лѣтъ должно бы было право пользованія стипендіею передать, напр., Тульскому уѣзду. Когда же разница между уѣздами по количеству населенія не такъ велика, то такая передача стипендіи одними уѣздами другимъ сводилась бы всего къ нѣсколькимъ мѣсяцамъ. Очевидно, что, кромѣ неудобства такой передачи она фактически представляется прямо невозможною и администрація училища едвали согласится распредѣлять стипендіи на такихъ основаніяхъ.

Выходъ отсюда—или въ увеличеніи числа земскихъ стипендій въ Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ

училищѣ, или же въ оставленіи права распоряженія стипендіями за Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и по его уполномочію за Губернскою Управою. Но въ послѣднемъ случаѣ Губернская Управа точно также была бы поставлена въ невозможность точно регулировать интересы отдѣльныхъ уѣздовъ и не была бы свободна отъ нарѣканій въ пренебреженіи этими интересами. А потому Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы оставить право предоставленія стипендій, какъ и въ истекшемъ году, за Уѣздными Земскими Собраніями. Такой порядокъ, распредѣляя стипендіатовъ болѣе или менѣе равномѣрно по территоріи губерніи, вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность Уѣзднымъ Собраніямъ, ближе знающимъ мѣстныхъ кандидатовъ на земскія стипендіи и не по однимъ только официальнымъ источникамъ сдѣлать болѣе осмотрительный выборъ между ними. Жертвы однихъ уѣздовъ въ пользу другихъ будутъ, сравнительно, весьма незначительны; между тѣмъ, безъ сомнѣнія, бывшіе стипендіаты примѣняютъ свои познанія не только въ тѣхъ уѣздахъ, стипендіями которыхъ они воспользуются, но вообще, гдѣ въ нихъ представится надобность, и такимъ образомъ, предъявленный на нихъ впослѣдствіи спросъ будетъ лучшимъ регуляторомъ въ распредѣленіи ихъ сообразно мѣстнымъ потребностямъ

Другой вопросъ, поднятый въ уѣздныхъ Собраніяхъ,— *объ измѣненіи условій пріема земскихъ стипендіатовъ въ Богородицкое сельско-хозяйственное училищѣ*,—по мнѣнію Губернской Управы, долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, какъ о томъ ходатайствуютъ Уѣздныя Собранія, именно въ пользу *предоставленія земскимъ стипен-*

діатамъ Тульской губерніи нѣкоторыхъ преимуществъ при поступленіи ихъ въ училищахъ. Избирая кандидатовъ для замѣщенія стипендій, Земскія Собранія, помимо научной подготовки такихъ кандидатовъ, вполнѣ естественно принимаютъ во вниманіе многія побочныя обстоятельства, которыя, между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, имѣютъ для Собраній первенствующее значеніе и для нихъ совсѣмъ не безразлично, кто воспользуется ихъ стипендіею. Такъ, иногда Земскія Собранія, предоставляя стипендію, принимаютъ во вниманіе заслуги передъ Земствомъ родителей, или ближайшихъ родственниковъ кандидатовъ несомнѣнно также, что для каждаго изъ Земскихъ Собраній губерніи весьма важно, чтобы стипендія была замѣщена мѣстнымъ жителемъ, а для этого необходимо, чтобы кандидаты на земскія стипендіи не подвергались случайностямъ конкурентнаго экзамена при которомъ они, обладая вполнѣ достаточными для поступленія въ училище познаніями, могли бы, тѣмъ не менѣе, оставаться непринятыми, вслѣдствіе большаго числа участниковъ въ упомянутой конкуренціи. Само собою разумѣется, что избранные Земскими Собраніями кандидаты для замѣщенія стипендій должны удовлетворять всѣмъ условіямъ, требующимся при поступленіи въ училище, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда полученное ими ранѣе образованіе не даетъ имъ права поступать въ училище безъ экзамена, они должны не иначе приниматься въ училище, какъ по выдержаніи вступительнаго экзамена и полученіи на немъ удовлетворительныхъ отмѣтокъ. Но изъ сего еще не вытекаетъ необходимости подвергать такихъ лицъ общему

для всѣхъ конкурсному экзамену. Равнымъ образомъ Губернская Управа не усматриваетъ необходимости такого способа рѣшенія вопроса о принятіи въ училище земскихъ стипендіатовъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда для замѣщенія одной стипендіи будетъ представлено нѣсколько кандидатовъ и подлежащимъ Земскимъ Собраніемъ не будетъ притомъ дано кому либо изъ нихъ преимущественнаго права на полученіе стипендіи, такъ какъ въ такихъ случаяхъ выборъ стипендіатовъ могъ бы быть рѣшаемъ жребіемъ.

Что касается вообще конкурсныхъ испытаній, которымъ придается особое значеніе въ виду того, что на основаніи ихъ опредѣляются способности и степени подготовленности поступающихъ въ учебныя заведенія дѣтей, то Губернская Управа, не раздѣляя вообще этого взгляда, считаетъ не лишнимъ познакомить гг. гласныхъ съ опубликованными въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 14 января 1899 г. мотивами, послужившими къ отмѣнѣ конкурсныхъ экзаменовъ при пріемѣ учениковъ въ кадетскіе корпуса. Въ этихъ мотивахъ, между прочимъ, говорится.

„Стремленіе родителей дать своимъ дѣтямъ воспитаніе и образованіе велико, но денежныхъ средствъ на удовлетвореніе этого законнаго стремленія нѣтъ, и вотъ многіе изъ нихъ“ чтобы достичь помѣщенія дѣтей въ корпусъ на казенное содержаніе стараются, чтобы на пріемномъ экзаменѣ дѣти ихъ оказались выше другихъ и обнаружили передъ экзаменаторами познанія лучшія и даже большія, чѣмъ требуется пріемными программами, не стѣсняясь обременять дѣтей излишнею выуч-

кою, часто въ ущербъ ихъ здоровью. Въ лучшемъ случаѣ такіе мальчики попадутъ въ корпуса, но здоровье ихъ расшатано, и не получивъ правильнаго умственнаго развитія, надорванные умственно, они едва слѣдуютъ за курсомъ корпуса и если ею оканчиваютъ, то лишь посредственно. При неблагопріятномъ же исходѣ конкурса, чѣмъ больше было затрачено силъ и здоровья мальчика и денежныхъ средствъ на его подготовку, тѣмъ тяжелѣе и обиднѣе становится родителямъ. Горечь неудачи часто усиливается сознаніемъ, что мальчикъ былъ подготовленъ хорошо, но оцѣненъ на экзаменѣ ниже его познаній, благодаря какому нибудь чисто случайному обстоятельству, напримѣръ экзаменовался у болѣе строгаго преподавателя, отвѣчалъ на болѣе сложный вопросъ, растерялся отъ необычной обстановки и т. п. Однимъ словомъ, и при конкурсѣ весьма часто слѣпой случай вершитъ судьбу мальчика.“ И далѣе. „Новыя правила (пріема въ кадетскіе корпуса) отнимутъ поводъ стремиться къ излишней выучкѣ дѣтей и къ подготовленію ихъ свыше требованій пріемныхъ программъ, дадутъ родителямъ возможность обратить большее вниманіе на правильное умственное и физическое развитіе дѣтей и на сохраненіе и ихъ здоровья и избавятъ отъ значительныхъ и часто непосильныхъ расходовъ по подготовкѣ дѣтей и напрасной въ большинствѣ случаевъ доставкѣ ихъ къ конкурсному экзамену.“

Въ виду такихъ соображеній, новыми ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 6 октября минувшаго года правилами пріема въ кадетскіе корпуса конкурсные экзамены для тѣхъ мальчиковъ, которые были обязаны ихъ держать,

совсѣмъ отмѣнены, выборъ же кандидатовъ изъ всѣхъ желающихъ поступить въ корпуса, рѣшается жребіемъ и тѣмъ, которые по жребію получатъ право поступить въ корпусъ, дается повѣрочный экзаменъ.

Этимъ устраняется и другой важный недостатокъ конкурснаго экзамена—напрасная трата денегъ родителями на привозъ дѣтей къ экзамену и на обратный отвозъ ихъ домой, такъ какъ почти двумъ третямъ (а случалось и пяти шестымъ) всего числа конкурсныхъ приходилось отказывать въ пріемѣ по неимѣнію вакансій.

Управа полагаетъ, что приведенные здѣсь доводы достаточно убѣдительно выясняютъ не только отсутствіе необходимости въ пріемныхъ конкурсныхъ экзаменахъ, но и положительный вредъ, ими приносимый.

Въ цитированномъ выше докладѣ Тульской Уѣздной Управы по настоящему предмету она высказываетъ общее пожеланіе, чтобы въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище принимались, главнымъ образомъ, ученики изъ мѣстныхъ жителей, имѣющихъ,—какъ она говоритъ,—много побудительныхъ причинъ свои знанія и свою дѣятельность примѣнить въ своей родной мѣстности и тѣмъ содѣйствовать развитію именно въ ней сельскаго хозяйства.“

Губернская Управа, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Уѣздной Управы, полагая, что такое пожеланіе имѣетъ всѣ права на уваженіе. Не говоря уже о значительныхъ жертвахъ, которыя приметъ Тульское Земство на устройство и содержаніе училища и которыя, само по себѣ, даютъ право разсчитывать, что

нужды мѣстнаго населенія въ сельско-хозяйственномъ образованіи, которое можетъ дать упомянутое училище, будутъ подлежать преимущественному удовлетворенію; самое образованіе, даваемое этимъ училищемъ болѣе, чѣмъ всякое другое, должно отвѣчать мѣстнымъ условіямъ края и что познанія, вынесенныя изъ него, окажутся гораздо менѣе пригодными при другихъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ. Между тѣмъ, недостатокъ учебныхъ заведеній въ Россіи и желаніе заручиться какимъ нибудь дипломомъ, нерѣдко заставляютъ искать свободныхъ вакансій въ отдаленныхъ отъ мѣста жительства учебныхъ заведеніяхъ. Въ доказательство этого Губернская Управа считаетъ не безъинтереснымъ привести слѣдующія данныя о распредѣленіи по мѣсту ихъ жительства, принятыхъ и желавшихъ поступить въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище въ настоящемъ $189^{8}/_{9}$ учебномъ году, взятыя изъ вѣдомости, присланной въ Управу г. Директоромъ училища при отношеніи отъ 19 января сего года за № 44:

Изъ какихъ губерній желавшіе поступить въ училище.	Подано прошеній.	Держало экзаменъ.	Не держало экзамена.	Не выдержало экзамена.	Принято.	% принятыхъ по числу державшихъ экзаменъ.	Не принятыхъ за недостаткомъ мѣстъ.
1. Тульской губ.	32	28	4	16	11	39,3	1
2. Изъ другихъ губерній сѣверной черноземной полосы: Орловской, Курской, Черниговской, Тамбовск., Рязанской и Пензенской . .	30	26	4	10	13	50%	3
3. Изъ остальныхъ губерній	97	75	22	30	17	22,7	19
Итого . .	159	129	30	65	41	31,8	23

Изъ этой таблицы Губернское Собраніе изволитъ усмотрѣть, что составъ учениковъ Богородицкаго училища въ годъ его открытія комплектовался главнымъ образомъ изъ жителей болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ Тульской губерніи и что хотя, какъ видно изъ %-наго отношенія числа принятыхъ къ общему числу державжавшихъ экзаменъ, жители Тульской и однородныхъ съ ней по почвеннымъ условіямъ губерній и получили нѣкоторый перевѣсъ при поступленіи въ училище, но что,

тѣмъ не менѣе, число поступившихъ изъ другихъ губерній является преобладающимъ. Между поступившими есть жители Курляндской (2), Вятской, Екатеринославской и Уфимской губерній, съ Прусской границы и пр., а между державшими экзаменъ были, кромѣ того, нѣсколько кавказцевъ, сибиряковъ и жителей другихъ губерній.

Въ виду такого ненормальнаго явленія, по мнѣнію Губернской Управы, можно было бы ходатайствовать, чтобы ученики въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище принимались лишь, кромѣ Тульской, изъ тѣхъ губерній, въ которыхъ почвенныя и климатическія условія ближе подходятъ къ условіямъ Тульской губерніи.

Переходя за симъ къ предложенію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о выработкѣ условій назначенія земскихъ стипендій, Губернская Управа считаетъ долгомъ предварительно ознакомить Собраніе съ мнѣніемъ по этому вопросу г. директора Богородицкаго сельско-хозяйственнаго училища, представленнымъ имъ, по предложенію Департамента Земледѣлія, въ учрежденную при училищѣ коммиссію, и съ заключеніемъ послѣдней.

„Въ существующихъ земледѣльческихъ училищахъ,—говоритъ онъ,—стипендіи обыкновенно назначаются только со втораго полугодія, или даже со втораго года. Основаніемъ этому является желаніе, прежде чѣмъ назначить ученику стипендію, ознакомиться съ его способностями къ прохожденію курса, прилежаніемъ и поведеніемъ. Признавая основательность этихъ мотивовъ,

нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не признать, что этимъ закрывается поступленіе въ училище бѣднѣйшимъ изъ учениковъ, которые не могутъ себя содержать не только въ теченіи года, но даже полугодія, хотя бы они и обладали всѣми прочими качествами для успѣшнаго прохожденія училищнаго курса. Въ виду этого я полагалъ бы сохранить и на будущее время порядокъ назначенія стипендій съ перваго полугодія, какъ это уже разрѣшено Г. Министромъ Земледѣлія для текущаго года, въ тѣхъ случаяхъ, когда педагогическій совѣтъ училища найдетъ возможнымъ убѣдиться въ наличности условій, дающихъ право на стипендію, т. е. матеріальной несостоятельности ученика, желанію его учиться и способности къ прохожденію курса. Переходя затѣмъ къ порядку замѣщенія земскихъ и городскихъ стипендій, г. директоръ училища говоритъ: „По моему мнѣнію, земскими или городскими стипендіатами могутъ быть назначаемы Тульскимъ Земствомъ, или Богородицкимъ Городскимъ Управленіемъ ученики, принятые въ училище на общихъ основаніяхъ, при чемъ желательно, чтобы кандидаты въ земскіе, или городскіе стипендіаты выбирались преимущественно изъ лицъ успѣшно окончившихъ курсъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ, или сельскихъ двухклассныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ эти категоріи учениковъ представляютъ наиболѣе желательный элементъ для пріема въ училище, и педагогическій совѣтъ училища, при извѣстной высотѣ отмѣтокъ въ аттестатахъ такихъ учениковъ, могъ бы освободить ихъ при поступленіи въ училище отъ испытаній по нѣко-

торымъ предметамъ, или даже принимать ихъ по однимъ аттестатамъ безъ экзамена. Предоставленное Педагогическому Совѣту право лишенія стипендіи во время учебнаго года должно быть сохранено и относительно земскихъ и городскихъ стипендіатовъ".

Учрежденная при Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ коммиссія, въ засѣданіи своемъ отъ 9 января сего года, въ составѣ Предсѣдателя ея И. А. Стебутъ, Предсѣдателя Губернской Управы князя А. Д. Мышецкаго, Управляющаго Государственными Имуществами Э. Э. Кернъ и Богородицкаго Городскаго Головы В. А. Кобякова, по разсмотрѣніи соображеній директора Богородицкаго училища о порядкѣ и правилахъ назначенія стипендіатовъ въ это училище, полагала, что, на основаніи § 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія 23 мая 1878 г. о земледѣльческихъ училищахъ, Тульское Земство и городъ Богородицкъ должны имѣть право замѣщать свои стипендіи безъ экзамена молодыми людьми, окончившими курсъ ученія въ уѣздныхъ и городскихъ училищахъ, а также въ двухклассныхъ сельскихъ училищахъ, при условіи, что стипендіаты будутъ заявляемы и являться лично въ училище къ открытію конкурснаго экзамена для того, чтобы училищное начальство могло въ точности знать о числѣ свободныхъ вакансій для замѣщенія ихъ по конкурсу.

Въ интересахъ наилучшаго использованія стипендій земскихъ и городскихъ весьма желательно было бы, чтобы поступающіе изъ означенныхъ училищъ стипендіаты были лучшими по своимъ познаніямъ и успѣхамъ,

дабы они впослѣдствіи, при прохожденіи училищнаго курса, не отставали отъ тѣхъ воспитанниковъ, которые приняты по конкурсному экзамену.

Что же касается замѣщенія стипендій молодыми людьми, не окончившими курса въ городскихъ, уѣздныхъ и сельскихъ двухклассныхъ училищахъ, то таковые должны подвергаться общему конкурсному экзамену на основаніи того же параграфа вышеприведеннаго Положенія.

По вопросу о замѣщеніи земскихъ и городскихъ стипендій молодыми людьми, не окончившими курса въ уѣздныхъ, или сельскихъ двухклассныхъ училищахъ, Предсѣдатель Губернской Управы остался при особомъ мнѣніи, полагая, что земскіе стипендіаты должны быть освобождены отъ общаго конкурса, такъ какъ въ противномъ случаѣ самое право земствъ распоряжаться стипендіатами во многихъ случаяхъ обратилось бы въ фикцію. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Предсѣдатель Управы полагалъ, что ст. 6 Полож. о земскихъ училищахъ, послужившая коммиссіи основаніемъ для своего постановленія, дѣлаетъ только обязательнымъ повѣрочный экзаменъ для тѣхъ поступающихъ въ училище молодыхъ людей, которые не освобождаются отъ него по полученному ими ранѣе образованію, и устанавливаетъ лишь размѣръ требующихся отъ такихъ лицъ научныхъ познаній, но изъ нея совсѣмъ не вытекаетъ понятія о конкурсѣ, который закономъ не установленъ и явился лишь практическимъ выходомъ при невозможности принять въ училище всѣхъ желающихъ поступить въ него и удовлетворяющихъ законнымъ для этого требованіямъ.

При этомъ Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Губернскаго Собранія на противорѣчіе между постановленіемъ состоящей при Богородицкомъ училищѣ коммиссіи и цитированнымъ выше отношеніемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о выработкѣ правилъ назначенія земскихъ стипендій.

По предложенію Министерства въ правила о назначеніи стипендій должно быть включено требованіе, чтобы кандидаты на земскія стипендіи принимались въ училище *не иначе, какъ по выдержаніи повторочнаго испытанія*, при чемъ не дѣлается никакого различія между кандидатами по полученному ими ранѣе образованію. Напротивъ, коммиссія при Богородицкомъ училищѣ находитъ, что тѣ изъ упомянутыхъ кандидатовъ, которые представятъ свидѣтельства объ окончаніи ими курса ученія въ уѣздныхъ, городскихъ и двухклассныхъ сельскихъ училищахъ, имѣютъ право поступать въ училище безъ экзамена. Съ своей стороны, Губернская Управа, имѣя въ виду, что постановленіе коммиссіи основано на точномъ смыслѣ ст. 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 23 мая 1878 г. Полож. о землед. училищ., полагаетъ, что за симъ предложеніе Министерства Земледѣлія, какъ противорѣчащее означенному закону, не можетъ считаться обязательнымъ для земства.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. директора Богородицкаго училища относительно предоставленія стипендій съ 1-го полугодія по поступленіи въ училище, высказаннымъ имъ по отношенію ко всѣмъ вообще стипендіатамъ, Губернская Управа полагаетъ, что въ отношеніи земскихъ стипендіатовъ это правило представляется въ особенности необходимымъ.

При большомъ числѣ кандидатовъ на земскія стипендіи онѣ обыкновенно предоставляются самымъ бѣднѣйшимъ изъ нихъ, которые безъ пособія отъ земства не въ состояніи содержать себя въ училищѣ даже первые мѣсяцы ученія, при чемъ земскія учрежденія имѣютъ полную возможность ознакомиться съ нравственными и умственными качествами стипендіатовъ еще до поступленія ихъ въ училище.

Затѣмъ, Управа не можетъ согласиться съ мнѣніемъ г. директора училища о назначеніи земскихъ стипендіатовъ изъ числа учениковъ училища, поступившихъ на общемъ основаніи. Такое предоставленіе стипендій могло бы имѣть мѣсто лишь въ исключисельныхъ случаяхъ—когда подлежащее Земское Собраніе не найдетъ возможнымъ назначить стипендію кому-либо изъ числа представленныхъ ему кандидатовъ, или избранные земствомъ кандидаты не выдержатъ вступительнаго экзамена. Вообще же желательно, чтобы выборъ стипендіатовъ не былъ ограниченъ небольшимъ кружкомъ лицъ, уже поступившихъ въ училище. Точно также Губернская Управа не считаетъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. директора о предоставленіи Педагогическому Совѣту училища права лишенія земской стипендіи во время учебнаго курса. Такое право, вполнѣ естественное по отношенію къ казеннымъ стипендіямъ, предоставленіе коихъ зависитъ исключительно отъ администраціи училища, являлось бы въ отношеніи земскихъ стипендій нарушеніемъ правъ земства, какъ собственника стипендіи. Въ виду этого лишеніе земской стипендіи за дурное поведеніе, или слабые успѣхи въ наукахъ,

по мнѣнію Губернской Управы, могло бы послѣдовать лишь по соглашенію начальства училища съ подлежащимъ Земскимъ Собраніемъ, или, по уполномочію послѣдняго, съ подлежащею Земскою Управою.

Принимая въ соображеніе все изложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить слѣдующій проектъ *„правилъ о пользованіи стипендіями, предоставленными въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Земства въ Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ“*.

1) Предоставленными въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Земства стипендіями въ Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ распоряжается Губернское Земское Собраніе непосредственно, или чрезъ Губернскую Управу, или же передаетъ право распоряженія стипендіями Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, которыя, въ свою очередь, могутъ уполномочить на распоряженіе стипендіями подлежащія Уѣздныя Земскія Управы.

2) Начальство училища своевременно сообщаетъ подлежащимъ Земскимъ Управамъ объ освободившихся стипендіяхъ.

3) Кандидаты на земскія стипендіи избираются изъ жителей Тульской губерніи, не могущихъ содержаться въ училищѣ на собственныя средства.

4) Прошенія о принятіи въ училище отъ кандидатовъ на земскія стипендіи должны быть подаваемы въ общемъ порядкѣ, до начала пріемныхъ экзаменовъ.

5) Кандидаты на земскія стипендіи, представленные подлежащими земскими учрежденіями, принимаются въ училище — окончившіе курсъ въ уѣздныхъ или городскихъ, а также въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ, на основаніи представленныхъ ими документовъ объ

образованіи, а прочіе—по выдержаніи повѣрочнаго испытанія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если для замѣщенія одной и той же стипендіи будетъ представлено нѣсколько кандидатовъ и подлежащимъ земскимъ учрежденіемъ не будетъ дано кому-либо изъ нихъ предпочтительнаго права замѣщенія ея, выборъ изъ нихъ стипендіата рѣшается жребіемъ.

6) Земское учрежденіе можетъ предоставить стипендію уже обучающемуся въ училищѣ, если онъ удовлетворяетъ требованіямъ 3-го пункта сихъ правилъ.

7) Стипендіи предоставляются на все время прохожденія курса.

8) Ученикъ, воспользовавшійся стипендіею, можетъ быть лишенъ ея за дурное поведеніе, или за плохіе успѣхи въ наукахъ, по соглашенію земскаго учрежденія, назначившаго стипендію, съ начальствомъ училища.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) Утвердить составленный Губернской Управой проектъ „правилъ о пользованіи стипендіями, предоставленными въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Земства въ Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ“.

2) Предоставленныя въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Земства 12 стипендій въ Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ распредѣлить между уѣздами Тульской губерніи, по одной на уѣздъ, передавъ права распоряженія стипендіями Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

3) Ходатайства Ефремовскаго и Чернскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о распредѣленіи земскихъ стипендій въ Богородицкомъ училищѣ въ соотвѣтствіи съ долей участія уѣздныхъ земствъ въ общегубернскихъ расходахъ, или съ количествомъ населенія въ уѣздахъ отклонить.

4) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище принимались, по возможности, ученики только изъ Тульской и однородныхъ съ нею по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ губерній.

32. По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 150 руб. изъ губернскихъ суммъ на вырытіе колодезя въ д. Сухотинкѣ и по общему вопросу о мѣрахъ воспособленія сельскимъ обществамъ на улучшеніе источниковъ питьевыхъ водъ.

Въ концѣ февраля 1898 года, вслѣдствіе сообщенія вдовы врача С. А. Ильинской о томъ, что въ дер. Сухотинкѣ Языковской велости, Чернскаго уѣзда, свирѣпствуетъ голодный тифъ, г. Тульскимъ Губернаторомъ были командированы въ означенную деревню, для разслѣдованія, мѣстные уѣздный исправникъ и 2 врача, которые констатировали эпидемію тифа, но причиной возникновенія болѣзни опредѣлили не недоѣданіе, а весьма плохое качество воды, употребляемой жителями этой деревни въ пищу и питье. Оказалось, что эта деревня, состоящая изъ 27 дворовъ, единственнымъ источникомъ питьевой воды — имѣетъ старый, на половину высохшій прудъ, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстомъ водопоя для скота. Вода, взятая изъ этого пруда, представляется,

какъ сказано въ протоколѣ, мутнаго, зеленоватаго цвѣта и издаетъ запахъ разлагающихся органическихъ веществъ.

Вслѣдъ затѣмъ Земскій Начальникъ 3-го участка Чернскаго уѣзда довелъ до свѣдѣнія г. Губернатора, что 1) по осмотру мѣстности и опросѣ стариковъ, оказалось возможнымъ копать колодезь, хотя мало надежды на близость воды,—2) Сухотинское общество проситъ дать ему средства на приглашеніе знатока для выбора мѣста и руководства работами,—3) работы будутъ производиться обществомъ (домохозяевами по очереди) и 4) на означенную общественную работу Сухотинское общество проситъ помощи 150 руб., о чемъ и составленъ общественный приговоръ.

Докладывая объ этомъ Уѣздному Собранію, Чернская Уѣздная Управа предлагала ему ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ въ ея распоряженіе 150 руб. на предметъ вырытія колодезя въ деревнѣ Сухотинкѣ, при обязательномъ безплатномъ участіи крестьянъ этой деревни въ работахъ и подвозѣ необходимыхъ матеріаловъ. При этомъ Уѣздная Управа присовокупляла, что колодезь въ дер. Сухотинкѣ необходимъ и въ противопожарномъ отношеніи, такъ какъ обмѣлевшій прудъ не можетъ, въ случаѣ несчастія, доставить воды для тушенія, а пока не выкопанъ колодезь—крестьяне не могутъ приступить къ чисткѣ пруда.

Докладъ Уѣздной Управы принятъ Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 23 октября 1898 г.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, считаетъ болѣе удобнымъ разсмотрѣть его сначала со стороны необходимости устройства проектированнаго въ дер. Сухотинкѣ колодезя въ противопожар-

ныхъ цѣляхъ. Вопросъ о выдачѣ субсидій изъ Губернскаго Земства на устройство колодцевъ именно въ этихъ цѣляхъ былъ предметомъ обсужденія Губернскаго Собранія въ XXXIII очередную его сессію по докладу гласнаго Н. Д. Коносевича „о нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ", при чемъ Губернскимъ Собраніемъ были приняты слѣдующія предложенія Управы:

„1) поручить Губернской Управѣ просить отъ имени Земскаго Собранія г.г. Земскихъ Начальниковъ губерніи: а) чтобы они предложили тѣмъ сельскимъ обществамъ небольшихъ селеній, которыя, по недостатку средствъ, лишены возможности устроить у себя даже и одинъ пожарный колодезь и, въ то же время, по условіямъ мѣстности, лишены возможности выкопать непересыхающій въ теченіе всего лѣта прудъ, возбудить передъ Уѣздными Управами ходатайства о выдачѣ имъ пособія отъ земства на устройство въ ихъ селеніяхъ по одному колодезю, съ принятіемъ на себя означенными обществами обязательства: во 1-хъ, въ устройствѣ колодезя, если на него будетъ отпущено пособіе, и въ исполненіи за свой счетъ разныхъ работъ по сему устройству, за исключеніемъ работъ колодезнаго мастера, оплату каковой вмѣстѣ съ оплатой стоимости матеріала, земство приметъ на себя,—и во 2-хъ, въ дальнѣйшемъ ремонтѣ этого колодезя и содержаніи его въ исправности за свой счетъ и б) чтобы въ случаяхъ выдачи сельскимъ обществамъ означеннаго пособія, они приняли на себя ближайшее наблюденіе за тѣмъ, чтобы эти пособія дѣйствительно были употребляемы согласно ихъ назначенію.

„2) Поручить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, по полученіи ими означенныхъ ходатайствъ и вышеобъясненныхъ обязательствъ относительно участія сельскихъ об-

ществъ въ работахъ по устройству колодцевъ и въ дальнѣйшемъ ихъ ремонтѣ и удостовѣрившись чрезъ сношеніе съ мѣстными земскими начальниками въ невозможности или крайней затруднительности для ходатайствующихъ обществъ устроить у себя колодцы на собственныя средства и убѣдясь также, путемъ осмотра на мѣстѣ, въ невозможности выкопать въ предѣлахъ упомянутыхъ селеній или вблизи ихъ пруды, которые бы не пересыхали лѣтомъ, составлять примѣрныя смѣты на количество и стоимость лѣснаго матеріала, требующагося для означенныхъ колодцевъ, а также на уплату колодезному мастеру за выкопку колодца и за выдѣлку и постановку сруба."

„3) Поручить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ: а) выдавать безвозвратныя пособія помянутымъ сельскимъ обществамъ въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ составленнымъ смѣтамъ и съ правомъ отступленія отъ нихъ въ случаяхъ надобности, изъ тѣхъ суммъ, которыя для этой цѣли будутъ отпускаемы Губернскимъ Земствомъ и, по мѣрѣ возможности, наблюдать за тѣмъ, чтобы ассигнованныя пособія отъ земства дѣйствительно употреблялись по ихъ назначенію, и б) ежегодно доставлять въ Губернскую Управу краткія свѣдѣнія о числѣ вновь устроенныхъ въ теченіе года, съ пособіемъ отъ земства, колодцевъ и стоимости устройства каждаго изъ нихъ."

„и 4) Поручить Губернской Управѣ ежегодно отпускать Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ для выдачи вышеупомянутыхъ пособій по 300 руб. на каждый уѣздъ изъ суммъ запаснаго страховаго капитала."

Какъ видно изъ этой справки, субсидированіе земствомъ

сельскихъ обществъ на устройство колодцевъ въ противопожарныхъ цѣляхъ предоставлено, на строго опредѣленныхъ основаніяхъ, всецѣло усмотрѣнію Уѣздныхъ Управъ. Къ измѣненію этого порядка, по мнѣнію Губернской Управы, въ настоящее время еще не представляется достаточныхъ основаній. Хотя въ данномъ случаѣ Чернская Управа и вводитъ, повидимому, новый мотивъ для рѣшенія этого вопроса, именно, что „обмелѣвшій прудъ не можетъ доставить воды для тушенія, а пока не выкопанъ колодезь—крестьяне не могутъ приступить къ чисткѣ пруда;“ но, при ближайшемъ разсмотрѣніи, этотъ мотивъ оказывается несущественнымъ. Если бы оказалось дѣйствительно невозможнымъ произвести очистку пруда безъ устройства колодца, то, разумѣется, пришлось бы приступить къ такой очисткѣ уже по вырытіи колодезя, но самое устройство послѣдняго вызывалось бы все—же не противопожарными цѣлями. Для удовлетворенія этихъ цѣлей, какъ доказывалось въ цитированномъ выше докладѣ Губернской Управы, болѣе всего пригодны пруды и тамъ, гдѣ устройство непересыхающихъ прудовъ, по условіямъ мѣстности, оказывается возможнымъ, они обязательно должны устраиваться крестьянскими обществами безъ всякой субсидіи отъ Земства. Земство же выдаетъ ссуды на вырытіе колодцевъ, какъ требующихъ большихъ затратъ и умѣнья, исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда прудъ, по условіямъ мѣстности, не можетъ быть выкопанъ и общество не въ состояніи вырыть колодезь на собственныя средства.

По этому и по существу ходатайство Сухотинскаго сельскаго общества не могло бы быть удовлетворено; а

такъ какъ разрѣшеніе подобныхъ ходатайствъ по существу передано къ тому же Уѣзднымъ Управамъ, то настоящій вопросъ, и не подлежалъ бы обсужденію Губернскаго Собранія, если бы устройство колодезя требовалось только въ противо-пожарныхъ цѣляхъ.

Но въ настоящемъ случаѣ, главнымъ мотивомъ для устройства колодезя въ деревнѣ Сухотинкѣ служатъ врачебно-санитарныя цѣли—отсутствіе въ этой деревнѣ здоровой питьевой воды. Упорядоченію источниковъ питьевой воды въ врачебно-санитарныхъ цѣляхъ Губернская Управа всегда придавала очень важное значеніе и во время холерной эпидеміи 1892 и 1893 гг. въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ прекращенію и предупрежденію ея, поставила прежде всего снабженіе жителей чистою и здоровою водой. Съ этою цѣлью на спеціально отпущенный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредитъ (по 3000 руб. въ годъ), а также на средства Краснаго Креста и мѣстныхъ жителей устраивались новые колодцы и улучшались существующіе источники водоснабженія въ селеніяхъ, причемъ уже во время эпидеміи были отмѣчены врачами благотворные результаты этихъ мѣръ. Это дало право Губернской Управѣ въ своемъ докладѣ о борьбѣ съ холерой, представленномъ ею XXIX очередному Собранію, заявить, что „затрата, произведенная земствомъ на устройство новыхъ колодцевъ, представляется одною изъ самыхъ наиполезнѣйшихъ затратъ, произведенныхъ по поводу холеры.“ Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа находила, что „опытъ снабженія населенія чистою и здоровою водой далъ такіе практически ощутимые результаты, что продолженіе стараній объ улучшеніи ка-

чества питьевой воды, хотя бы въ самомъ скромномъ размѣрѣ, должно бы составить одну изъ необходимѣйшихъ задачъ земства. Опыты эти не только могутъ осуществляться въ постоянномъ ассигнованіи незначительной суммы на рытье колодцевъ въ поселеніяхъ, лишенныхъ совсѣмъ чистой и здоровой воды, но и въ возможно скорой разработкѣ обязательныхъ постановленій по постоянному содержанію источниковъ хорошей воды въ исправномъ состояніи и по понужденію жителей селеній, хотя сколько нибудь состоятельныхъ, къ отысканію источниковъ хорошей воды за свои средства." Въ виду этого, Губернская Управа предлагала Собранію „поручить Уѣзднымъ Управамъ обратить преимущественное вниманіе на эту сторону улучшенія санитарнаго состоянія ихъ уѣздовъ и для сего предъявлять къ сельскимъ обществамъ требованія о содержаніи въ исправности имѣющихся у нихъ источниковъ доброкачественной питьевой воды и къ возможному отысканію новыхъ тамъ, гдѣ такихъ источниковъ нѣтъ," а при несостоятельности обществъ „сообщать Губернской Управѣ о необходимоотпуска на этотъ предметъ пособія отъ земства на основаніяхъ, практиковавшихся въ прошлую эпидемію." Губернское Собраніе, принявъ это предложеніе, разрѣшило Управѣ, согласно ея ходатайства, израсходовать въ 1894 г., по примѣру прошлаго года, до 3000 руб. изъ кредита по борьбѣ съ холерой на устройство источниковъ хорошей питьевой воды въ селеніяхъ. Къ сожалѣнію, съ прекращеніемъ холерной эпидеміи въ Тульской губерніи, и всѣ вызванныя ею временныя ассигновки, въ томъ числѣ и на улучшеніе питьевыхъ водъ, были закрыты.

Въ виду этого, въ настоящее время, ходатайство Черн-скаго Земскаго Собранія объ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ 150 руб. на вырытіе колодезя въ дер. Сухотинкѣ, по мнѣнію Управы, надлежало бы разсмотрѣть вмѣстѣ съ общимъ вопросомъ о выдачѣ такихъ пособій. Управа только что напомнила Собранію высказанныя въ прежнихъ ея докладахъ мнѣнія по этому предмету, основанныя ею на опытѣ. Представители медицины всегда придавали особенное значеніе въ борьбѣ со всякаго рода болѣзнями улучшенію качества питьевой воды.

Что же касается вообще потребности населенія Тульской губерніи въ улучшеніи источниковъ питьевой воды, то объ этомъ до извѣстной степени можетъ дать понятіе слѣдующее заявленіе Губернской Управы, приведенное въ ея докладѣ XXVIII очередному Собранію и явившееся результатомъ произведеннаго въ то время обслѣдованія источниковъ питьевой воды: „оказалось, что есть селенія, гдѣ жители пьютъ воду изъ лужъ и случайныхъ временныхъ запрудъ, гдѣ вода задерживается послѣ дождей; что весьма много селеній пьютъ воду изъ прудовъ, собирающихъ весенніе снѣговыя воды, которыя по качеству своему хуже водъ въ случайныхъ запрудахъ; селенія по нашимъ маловоднымъ рѣкамъ, пересѣкающимся массою плотинъ изъ навоза и мелкаго камня, пьютъ рѣчную воду, немногимъ лучшую, чѣмъ въ стоячихъ прудахъ; даже селенія, пользующіяся рытыми колодцами, и естественными родниками, рѣдко обладаютъ достаточно чистою здоровою водою, такъ какъ колодцы и родники, по невѣжеству населенія, содержатся крайне неопрятно, представляя иногда клоаки, куда стекаетъ всякая нечистота съ дворовъ.“

Все это побуждаетъ Губернское Земское Собраніе обратить серьезное вниманіе на упорядоченіе источниковъ водоснабженія въ селеніяхъ и притти на помощь тѣмъ обществамъ, которыя не въ состояніи будутъ сдѣлать это на собственный счетъ.

По глубокому убѣжденію Управы, основанному на выводахъ науки, улучшеніе питьевыхъ водъ во многихъ случаяхъ сдѣлаетъ ненужнымъ обращеніе къ врачебной помощи, уничтоживъ въ самомъ основаніи возможность распространенія многихъ заразныхъ болѣзней. Но, само собою разумѣется, что принятію такого рѣшенія, со стороны земства, должно предшествовать болѣе или менѣе обстоятельное обслѣдованіе въ этомъ отношеніи всей губерніи, съ опредѣленіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ степени потребности земской помощи, безъ чего эта помощь носила бы случайный характеръ частной благотворительности со всѣми ея недостатками. Такая поставленная на болѣе или менѣе широкихъ основаніяхъ организація помощи населенію, нуждающемуся въ питьевой водѣ, несомнѣнно потребовала бы для своего осуществленія и образованія особаго фонда хотя бы въ размѣрѣ прежней ассигновки на тотъ же предметъ т. е. 3000 руб. въ годъ.

По этимъ основаніямъ, Управа не считаетъ возможнымъ поддерживать въ настоящее время, частное ходатайство Чернскаго Собранія объ отпускѣ 150 руб. на вырытіе колодца въ дер. Сухотинкѣ, тѣмъ болѣе, что самое это ходатайство представляется мало обоснованнымъ и потребность Сухотинскаго сельскаго общества въ пособіи отъ земства недостаточно выясненною. Вмѣ-

стѣ съ тѣмъ нельзя не имѣть въ виду, что назначеніе пособія одному обществу въ то время, когда несомнѣнно въ такомъ же пособіи—и, можетъ быть, въ гораздо большей степени—нуждается масса другихъ обществъ, было-бы несправедливымъ по отношенію къ послѣднимъ.

Принимая во вниманіе, 1) что ходатайство Сухотинскаго общества о выдачѣ ему пособія на вырытіе колодезя не можетъ быть удовлетворено за счетъ страхового капитала, такъ какъ оно не удовлетворяетъ, какъ это объяснено выше, условіямъ, установленнымъ земскимъ Собраніемъ для выдачъ субсидій изъ этого капитала, 2) что въ настоящее время Губернское Земство не располагаетъ фондомъ для выдачъ пособій на улучшеніе источниковъ питьевой воды, 3) что удовлетвореніе частнаго ходатайства безъ разсмотрѣнія общаго вопроса объ участіи земства въ расходахъ на устройство источниковъ водоснабженія, по мнѣнію Управы, представляется нецѣлесообразнымъ и 4) что въ данномъ случаѣ не выяснено, дѣйствительно-ли общество не можетъ устроить колодезь безъ помощи отъ земства,—Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *ходатайство Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 150 руб. изъ губернскихъ суммъ на вырытіе колодезя въ деревнѣ Сухотинѣ отклонить.* Но въ тоже время, признавая весьма важнымъ, по изложеннымъ выше соображеніямъ, разработку общаго вопроса объ улучшеніи питьевыхъ водъ въ санитарномъ отношеніи, Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію—не угодно-ли ему будетъ:

1) просить Уѣздныя Управы и гг. земскихъ началь-

никовъ составить, по взаимному ихъ между собой соглашенію, по возможности, въ теченіе текущаго года, списки тѣхъ селеній, которыя нуждаются въ учучшеніи источниковъ питьевыхъ водъ и въ тоже время по экономической несостоятельности ихъ, сдѣлать это на собственный счетъ, дабы съ 1890 г. возможно было приступить къ улучшенію такихъ источниковъ.

и 2) Поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному Собранію проектъ общихъ основаній о выдачѣ пособій отъ Губернскаго Земства, нуждающимся сельскимъ обществамъ на улучшеніе источниковъ питьевыхъ водъ.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Бар. Боде.*
Н. Торопчаниновъ.
Карауловъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевск. ул., д. Платоновыхъ.
1899.

33. По постановленію Бѣлевскаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о предоставленіи въ распоряженіе Уѣзднаго Земства на нужды народнаго образованія нѣкоторыхъ суммъ, вносимыхъ имъ на обязательные расходы, или объ отпускѣ на тотъ же предметъ субсидіи отъ казны.

XXXIV-му очередному Бѣлевскому Уѣздному Земскому Собранію въ засѣданіи его 26 октября 1898 г. былъ представленъ Предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы и членомъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта Ф. Е. Арбузовымъ докладъ слѣдующаго содержанія:

„Губернская Земская Коммиссія по народному образованію въ прошломъ году составила школьную сѣть по Бѣлевскому уѣзду съ нанесеніемъ на карту, какъ существующихъ школъ съ ихъ раойнами, такъ и районовъ будущихъ школъ, необходимыхъ для доставленія всему населенію уѣзда возможности учить своихъ дѣтей. Къ этой картѣ приложена особая объяснительная записка съ подробнымъ указаніемъ разныхъ свѣдѣній о каждомъ школьномъ районѣ.

„Не касаясь оцѣнки принятаго Коммиссіей способа опредѣленія числа дѣтей школьнаго возраста по числу дворовъ, такъ какъ интересующіеся подробностями могутъ найти ихъ въ трудахъ Коммиссіи, укажемъ лишь что пригодность этого способа подтверждается многими данными. Вѣроятное число учащихся 4 возрастовъ (9, 10, 11 и 12 лѣтъ) въ среднемъ опредѣлилось 50 учащимися на 100 дворовъ.

„Школьный районъ принимался радіусомъ въ 2 вер-

сты на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій, указывающихъ, что посѣщеніе школы далѣе, чѣмъ за 2 версты, представляетъ у насъ уже существенныя затрудненія. Школьная сѣть Бѣлевскаго уѣзда, какъ это упомянуто въ трудахъ Коммиссіи, правда, провѣрялась и исправлялась на мѣстѣ, тѣмъ не менѣе мы рѣшились еще разъ ее пересмотрѣть и внести въ нее еще нѣкоторыя незначительныя поправки на основаніи вновь собранныхъ свѣдѣній. Мы не думаемъ, однако, чтобы и въ этомъ видѣ сѣть можно было признать окончательно выработанной; она потребуетъ еще извѣстныхъ дополненій и измѣненій, которыя могутъ быть сдѣланы лишь многими лицами, хорошо знакомыми съ ближайшими мѣстными условіями того или другого района.

„Поэтому мы рѣшаемся просить гг. гласныхъ Земскаго Собранія просмотрѣть прилагаемый при семъ списокъ проектированныхъ школьныхъ районовъ и препроводить затѣмъ свои замѣчанія о желательныхъ измѣненіяхъ въ сѣти въ нашъ Училищный Совѣтъ.

„Возвратимся однако къ разсмотрѣнію школьной сѣти съ послѣдними сдѣланными въ ней измѣненіями и попробуемъ въ ней подсчитать, сколько потребуется открыть въ Бѣлевскомъ уѣздѣ новыхъ организованныхъ школъ, какого онѣ должны быть разряда, сколько, наконецъ, надо будетъ пригласить помощниковъ учащихъ и новыхъ учащихъ въ существующія школы. При этомъ мы принимаемъ, что школа I разряда должна имѣть болѣе 100 учащихся и 2 учителей, школа II разряда отъ 61 до 100 учащихся, 1 учащаго и 1 помощника и, наконецъ, школы III разряда, имѣющія отъ 41 до 60 уча-

щихся и IV разряда съ 21—40 учащимися должны имѣть 1 учащаго.

„Оказывается, придется пополнить педагогическій персоналъ существующихъ школъ 10 учащими и 13 помощниками и затѣмъ открыть вновь 7 школъ 2-го разряда, 18 третьяго и 22 четвертаго, а всего 47 школъ; кромѣ того, въ 4 районахъ, гдѣ ожидается число учащихся не болѣе 20, нельзя будетъ, вѣроятно, открыть организованныхъ школъ. Всего, такимъ образомъ, съ существующими 1 министерскимъ, 32 начальными и 12 церковно-приходскими школами въ уѣздѣ должно бы быть 92 школьныхъ района съ организованными школами, изъ коихъ 10—I разр., 20—II разр., 32—III разр., 29—IV-го и 5—V разр. (съ школами грамоты).

„Расходъ на содержаніе одной земской школы въ 1897—8 уч. году опредѣлился въ 237 р. 90 коп., за выключеніемъ расходовъ по содержанію помѣщеній и меблировкѣ; расходъ на жалованье учащимъ, включая сюда награды отъ казны, квартирныя, добавочныя по образовательному цензу и за долголѣтнюю службу и вознагражденіе за преподаваніе рукодѣлья, составилъ 147 рублей 12 коп.

„Если примемъ расходъ по содержанію каждой школы въ 240 рублей, расходъ на жалованье учащему въ 150 руб. и его помощнику 100 руб., то общая сумма новаго расхода на полную школьную организацію въ уѣздѣ составитъ въ годъ 14580 руб.

„Предположивъ, что земству придется нести всѣ эти расходы, кромѣ расходовъ на пополненіе учительскаго персонала въ церковно-приходскихъ школахъ, исчислен-

ный расходъ уменьшится на 700 руб. (жалованье 2 учащимъ и 4 помощникамъ) и общая сумма опредѣляется въ 13880 руб.

„Невольно далѣе возникаетъ вопросъ, можетъ ли земство найти средства на осуществленіе намѣченной организаціи и можетъ ли оно вообще задаваться такими широкими планами при существующихъ матеріальныхъ условіяхъ.

„Не останавливаясь на избитой уже истинѣ, что матеріальное благосостояніе народа находится въ тѣснѣйшей связи съ его образовательнымъ уровнемъ и что расходъ на образованіе одинъ изъ самыхъ продуктивныхъ, постараемся показать, что выходъ изъ даннаго затрудненія есть и что земство при извѣстныхъ условіяхъ сможетъ исполнить возложенную на него закономъ обязанность заботиться о развитіи средствъ народнаго образованія."

„Если бы Правительство признало возможнымъ освободить наше земство отъ обязательныхъ расходовъ, относящихся скорѣе къ общегосударственнымъ, чѣмъ къ мѣстнымъ земскимъ потребностямъ, а именно отъ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю, полицейскимъ и жандармскимъ чиновникамъ и отъ расхода по содержанію арестнаго помѣщенія, то у насъ оставалось бы ежегодно болѣе 4000 руб., которые мы могли бы тратить на школы.

„Мы имѣемъ право разсчитывать на успѣхъ такого ходатайства и потому, что само Правительство теперь подняло этотъ вопросъ и находитъ совершенно справедливымъ освободить земство отъ этихъ обязательныхъ расходовъ.

„Далѣе, наше земство ежегодно отчисляетъ въ губернскій дорожный капиталъ почти по 13000 руб.; деньги эти, какъ это извѣстно, должны быть расходуемы на капитальныя дорожныя сооруженія, по законом 1 іюня 1895 года и по разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ допускается ходатайствовать объ употребленіи этихъ суммъ и на иныя потребности, когда пути сообщенія будутъ приведены въ порядокъ.

„Не рѣшаясь утруждать Собраніе сдѣланными нами подробными разсчетами, которые могутъ быть доложены Собранію отдѣльно, укажемъ здѣсь, что стоимость производства всѣхъ необходимыхъ уѣзду капитальныхъ дорожныхъ сооруженій опредѣляется въ 45—50 тысячъ рублей, которые составятся изъ полныхъ 4-хъ годовыхъ отчисленій Бѣлевскаго уѣзда въ дорожный капиталъ.

„По окончаніи этихъ работъ потребуется ежегодно затрачивать примѣрно 7% стоимости сооруженій на амортизацію и ремонтъ послѣднихъ, что составитъ около 3500 р. въ годъ, и, наконецъ, 2500 руб. въ годъ надо будетъ оставлять въ запасѣ на экстренные расходы и на постепенное улученіе проселочныхъ дорогъ, служащихъ подъѣздами къ главнымъ трактамъ, находящимся въ непосредственномъ завѣдываніи земства, и къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ.

„За всѣмъ тѣмъ, безъ ущерба въ дѣлѣ улучшенія дорогъ, около 7000 руб. могли-бы идти ежегодно на содержаніе начальныхъ училищъ.

„Въ подкрѣпленіе ходатайства о разрѣшеніи такого расхода изъ дорожнаго капитала слѣдуетъ указать на то, что размѣръ годового отчисленія, причитающагося

съ Бѣлевскаго уѣзда въ дорожный капиталъ, несоотвѣтственно великъ по отношенію къ общей стоимости имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, къ количеству населенія и къ площади уѣзда, если сравнить тѣ же данныя по другимъ уѣздамъ Тульской губерніи.

„Если бы оба эти ходатайства были уважены, у насъ бы освободилось до 11000 руб. на расходы по введенію всеобщаго обученія въ уѣздѣ.

„Если же по какимъ либо причинамъ Правительство не признало бы возможнымъ удовлетворить полностью означенныя ходатайства, намъ слѣдовало бы просить объ отпускѣ изъ казны ежегодно денежнаго пособія на содержаніе начальныхъ училищъ, хотя бы въ размѣрѣ половины всѣхъ необходимыхъ на это суммъ.

„Мотивами такого ходатайства будутъ: настоятельная потребность развитія начальнаго образованія въ уѣздѣ, общегосударственное значеніе народнаго образованія и невозможность осуществленія путемъ новаго обложенія всѣхъ признанныхъ необходимыми мѣропріятій.

„Примѣръ Олонецкаго земства, которому отпускается такое пособіе, даетъ намъ надежду на успѣхъ подобнаго ходатайства.

„При всѣхъ нашихъ разсчетахъ расходовъ на полную школьную организацію мы предполагали, что всѣ расходы на училища, кромѣ содержанія помѣщеній, будутъ приняты на счетъ земства и мы не уменьшили этихъ расходовъ пропорціонально тому участію, которое теперь принимаютъ сельскія общества и частныя лица въ содержаніи школъ. Намъ представляется, что, разъ школа становится доступной большей части населенія уѣзда,

справедливо освободить крестьянъ отъ особыхъ денежныхъ пособій земству на содержаніе школъ, предъявляя за то къ сельскимъ обществамъ болѣе строгія требованія относительно школьныхъ помѣщеній.

„Размѣръ участія частныхъ лицъ нами не принимается въ разсчетъ по двумъ соображеніямъ: во первыхъ, потому, что опредѣлить заранѣе размѣръ будущихъ пособій частныхъ лицъ, зависящихъ отъ многихъ чисто случайныхъ обстоятельствъ, довольно трудно, а затѣмъ потому, что, сознавая необходимость качественнаго улучшенія нашихъ школъ, мы разсчитывали, что средства, освобождающіяся у земства вслѣдствіе помощи частныхъ лицъ, должны будутъ пойти на увеличеніе жалованья учащимъ, на расширеніе школьныхъ библіотекъ, на организацію воскресныхъ и повторительныхъ курсовъ, на открытіе народныхъ читаленъ и проч.

„По тѣмъ же самымъ соображеніямъ мы упускали при своемъ разсчетѣ и расходы Епархіальнаго Отдѣленія по содержанію будущихъ церковно-приходскихъ школъ.

„Весьма возможно, что мы сдѣлали слишкомъ широкій разсчетъ предстоящихъ расходовъ и что пособія частныхъ лицъ и участіе духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ выразится въ довольно значительной суммѣ; это тѣмъ вѣроятнѣе, что съ постепеннымъ открытіемъ земскихъ училищъ на мѣсто школъ грамоты у Епархіальнаго Отдѣленія будутъ освобождаться средства на содержаніе новыхъ церковно-приходскихъ школъ; охотно, однако, принимаемъ на себя этотъ упрекъ, такъ какъ мы все время опасались сдѣлать противоположную ошибку.

„Разъ затронутъ вопросъ о доставленіи всему населенію уѣзда возможности учить своихъ дѣтей, приходится пересмотрѣть и порядокъ открытія новыхъ училищъ.

„Мы уже упомянули, что, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы освободить сельскія общества отъ денежныхъ пособій земству на содержаніе школъ, но этого мало: единовременный расходъ на постройку училищныхъ зданій такъ значителенъ, что земству необходимо въ этомъ дѣлѣ придти на помощь населенію, во-первыхъ, путемъ выдачи ссудъ черезъ посредство Губернскаго Земства и затѣмъ выдачами небольшихъ безвозвратныхъ пособій. Въ прошломъ году Собраніе постановило ежегодно отпускать на этотъ предметъ по 500 руб. Было-бы, однако, крайне желательно увеличить, по возможности, эту ассигновку для скорѣйшаго осуществленія намѣченной школьной организаціи въ уѣздѣ.

„Можетъ быть, можно было бы, не поднимая обложенія, увеличить пособіе на постройку школъ еще на 500 р. на будущій годъ, въ виду того, что у насъ оказался свободный остатокъ отъ 1897 года въ 1911 руб.

„Дальнѣйшимъ подспорьемъ для постройки новыхъ училищъ можетъ быть безплатный отпускъ лѣса изъ казенныхъ лѣсничествъ. Къ сожалѣнію, этой ВЫСОЧАЙШЕ дарованной милостью врядъ ли можно будетъ пользоваться въ очень широкихъ размѣрахъ крестьянамъ нашего уѣзда, какъ потому, что значительная часть уѣзда очень удалена отъ казенныхъ засѣкъ, такъ и потому, что очень затруднительно набрать требующійся на постройку школъ матеріалъ изъ тѣхъ именно участковъ, которые назначены къ рубкѣ въ данномъ году.

„Мы, вѣроятно, не ошибемся, если выскажемъ предположеніе, что въ лучшемъ случаѣ съ помощью всѣхъ указанныхъ мѣръ у насъ въ уѣздѣ будетъ открываться ежегодно въ среднемъ 3 новыхъ начальныхъ училища и что осуществленіе всей сѣти школъ такимъ образомъ потребуетъ около 15 лѣтъ.

„Если же духовное вѣдомство будетъ идти рука объ руку съ земствомъ и направитъ свою дѣятельность и денежныя средства на открытіе церковно-приходскихъ школъ, тамъ гдѣ нѣтъ совсѣмъ училищъ, или гдѣ существуютъ лишь школы грамоты, то уѣздъ получитъ скорѣе полную школьную организацію.

Такое участіе духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ народнаго образованія вдвойне желательно—и для быстрѣйшаго открытія необходимыхъ уѣзду организованныхъ школъ, и для качественнаго улучшенія земскихъ училищъ, какъ мы раньше на это указывали.

„Осуществленіе всѣхъ вышеизложенныхъ предположеній о систематическомъ открытіи училищъ въ уѣздѣ до сихъ поръ ставилось нами въ прямую зависимость отъ благопріятнаго разрѣшенія возбужденныхъ нами ходатайствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что даже при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ мы не можемъ разсчитывать на скорое удовлетвореніе всѣхъ ходатайствъ, хотя бы уже потому, что врядъ ли Правительство допуститъ расходованіе части дорожнаго капитала на содержаніе школъ до окончанія всѣхъ капитальныхъ сооруженій въ уѣздѣ.

„Въ виду этого, чтобы имѣть возможность приступить къ началу дѣла немедля и положить основаніе си-

стематическому открытію школъ, мы рѣшаемся предложить Собранію вносить ежегодно въ смѣту по 1000 р. на образованіе особаго школьнаго фонда на содержаніе вновь открываемыхъ начальныхъ училищъ. Такой расходъ нельзя признать чрезмѣрнымъ, какъ по отношенію къ общему размѣру земскаго бюджета, такъ и по соображенію съ той пользой, какую приноситъ населенію начальная школа; лишній расходъ на это составитъ менѣе 2% существующаго обложенія, такъ что лицо плативше 100 р. налога будетъ платить 102 р., а плативший 1 рубль будетъ платить 1 р. 2 к.—Неужели такое обложеніе можетъ кого-либо затруднить?

„Со временемъ, въ случаѣ предоставленія Правительствомъ средствъ на содержаніе начальныхъ училищъ, школьному фонду земство могло бы дать новое назначеніе, хотя бы на улучшеніе существующихъ школъ, или на другое дѣло по своему усмотрѣнію.

„Принятіемъ этого предложенія земство доказало бы, что оно дѣйствительно глубоко сознаетъ насущную потребность развитія начальнаго обученія и школьнаго воспитанія для блага населенія и что если земство обращается къ Правительству за помощью тамъ гдѣ это необходимо, то оно готово вмѣстѣ съ тѣмъ и само нести новые посильные расходы на то же дѣло.

„Прежде чѣмъ перейти къ заключительной части доклада, позволимъ себѣ еще разъ вернуться къ порядку открытія новыхъ училищъ и коснуться вмѣстѣ съ тѣмъ вопроса объ участіи сельскихъ обществъ на содержаніе существующихъ училищъ.

„Если Земское Собраніе рѣшитъ освободить крестьянъ

отъ денежныхъ пособій земству на содержаніе новыхъ училищъ, при условіи предоставленія подъ школу вполнѣ годнаго помѣщенія, то само собою разумѣется, что льгота эта должна быть распространена исключительно на тѣ школы, которыя будутъ открыты приблизительно въ пунктахъ, указанныхъ въ школьной сѣти, и которыя будутъ служить намѣченнымъ школьнымъ районамъ.

„Поэтому, если бы крестьяне пожелали имѣть вторую школу въ одномъ и томъ же районѣ, то каждое такое ходатайство должно бы быть разсматриваемо Земскимъ Собраніемъ; тогда какъ открытіе училищъ согласно съ выработанной школьной сѣтью могло бы быть предоставлено Уѣздной Управѣ и Училищному Совѣту по обоюдному ихъ соглашенію.

„Засимъ освобожденіе отъ взноса денежныхъ пособій должно распространиться и на сельскія общества, участвующія въ содержаніи существующихъ училищъ, причемъ это также слѣдуетъ обусловить непремѣнно наличностью вполнѣ удовлетворительнаго помѣщенія для школы.

„Рѣшеніе вопроса о степени пригодности школьныхъ помѣщеній могло бы быть также предоставлено Училищному Совѣту и Управѣ, съ тѣмъ, чтобы послѣдняя руководствовалась по возможности тѣми требованіями, на которыхъ остановилась наша Губернская Земская Коммиссія по народному образованію при обсужденіи вопроса о школьныхъ помѣщеніяхъ.

„Закончивъ этимъ свой докладъ, мы рѣшаемся предложить Земскому Собранію принять слѣдующія предложенія:

„1) Признать своевременнымъ приступить теперь же къ постепенному систематичному открытію народныхъ училищъ въ уѣздѣ, согласно представленной Собранію школьной сѣти, съ цѣлью сдѣлать со временемъ начальное обученіе въ уѣздѣ доступнымъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста.

„2) За отсутствіемъ въ настоящее время у земства средствъ для полной школьной организаціи въ уѣздѣ, поручить Управѣ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ мотивированныя ходатайства передъ Правительствомъ:

„*а) объ освобожденіи Бѣлевскаго Земства отъ платы квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю, полицейскимъ и жандармскимъ чиновникамъ и отъ расходовъ по содержанію арестнаго помѣщенія, съ предоставленіемъ земству расходовать освобождающіяся такимъ путемъ средства на содержаніе начальныхъ училищъ;*

„*б) о разрѣшеніи Бѣлевскому Земству, по исполненіи всѣхъ намѣченныхъ уже земствомъ капитальныхъ дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ, расходовать на содержаніе вновь открываемыхъ начальныхъ училищъ до 7000 р. въ годъ изъ суммъ, подлежащихъ отчисленію съ Бѣлевскаго уѣзда въ дорожный капиталъ;*

„*в) на случай если Правительство затруднится удовлетворить полностью упомянутыя выше ходатайства, поручить одновременно Управѣ ходатайствовать о принятіи на счетъ казны половины расходовъ по содержанію всѣхъ начальныхъ училищъ въ уѣздѣ, что составитъ въ будущемъ, по открытіи всѣхъ необходимыхъ уѣзду училищъ, около 10000 руб. пособія въ годъ.*

„3) Чтобы положить основаніе систематическому от-

крытію начальныхъ училищъ и имѣть возможность приступить къ этому теперь же, поручить Управѣ вносить ежегодно въ смѣту, начиная съ 1899 г., по 1000 руб. на образованіе особаго школьнаго фонда на содержаніе вновь открываемыхъ училищъ.

„4) Признать своевременнымъ освобождать постепенно отъ взноса въ земство денежныхъ пособій на содержаніе училищъ тѣ сельскія общества, кои предоставятъ вполнѣ удовлетворительныя помѣщенія для училищъ.

„5) Освободить на будущее время отъ взноса упомянутыхъ въ п. 3 пособій тѣ сельскія общества, кои предоставятъ вполнѣ удовлетворительныя помѣщенія для новыхъ училищъ, открываемыхъ въ тѣхъ приблизительно пунктахъ, кои указаны въ представленной Собранію школьной сѣти.

„6) Уполномочить Управу совмѣстно съ Училищнымъ Совѣтомъ: 1) удовлетворять ходатайства сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ объ открытіи начальныхъ училищъ въ тѣхъ случаяхъ, когда для этого не потребуется дѣлать значительныя отступленія отъ составленнаго проекта школьной сѣти; 2) разрѣшать вопросы о степени пригодности того или другого школьнаго помѣщенія, принимая по возможности во вниманіе требованія Губернской Земской Коммиссіи по народному образованію относительно школьныхъ помѣщеній.

„7) Въ виду значительнаго свободнаго остатка отъ смѣты прошлаго года въ 1911 руб. и въ виду настоятельной необходимости придти на помощь населенію уѣзда въ дѣлѣ постройки училищныхъ зданій, внести въ смѣту 1899 года 1000 руб. на одинъ годъ для вы-

дачи пособій сельскимъ обществамъ на постройку новыхъ и расширеніе существующихъ училищныхъ зданій, вмѣсто 500 руб., ассигнуемыхъ на это съ прошлаго года".

По выслушаніи настоящаго доклада предсѣдателя Бѣлевской Земской Управы и члена Училищнаго Совѣта Ф. Е. Арбузова, Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 26 октября 1898 г. единогласно постановило: „докладъ принять полностью и поручить Уѣздной Управѣ возбудить указанныя въ немъ ходатайства и вносить въ смѣту ежегодно 1000 руб. на образованіе особаго школьнаго фонда на содержаніе вновь открываемыхъ училищъ".

Бѣлевская Уѣздная Земская Управа, препровождая въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, копіи съ доклада Ф. Е. Арбузова и съ постановленія по немъ Уѣзднаго Собранія, въ дополненіе къ высказаннымъ въ докладѣ г. Арбузова соображеніямъ, присовокупила:

„**По поводу пункта а ст. 2 предложеній доклада:** общее ходатайство объ освобожденіи земствъ Тульской губерніи отъ платы квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю, полицейскимъ и жандармскимъ чиновникамъ и отъ расходовъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній возбуждено было прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Такъ какъ подобное же ходатайство Бѣлевскаго Земства дополнено лишь просьбой о предоставленіи земству расходовать освобождающіяся суммы на содержаніе народныхъ училищъ, что не противорѣчитъ прошлогоднему постановленію

Губернскаго Земства, то Управа полагаетъ, что Губернское Собраніе не встрѣтитъ препятствій поддержать полностью ходатайство Бѣлевскаго Земства, основываясь на томъ, что упомянутые расходы вызываются общегосударственною, а не мѣстною земскою потребностью и имѣя въ виду сознанную населеніемъ Бѣлевскаго уѣзда необходимость возможно скорѣе осуществить планъ всеобщаго начальнаго обученія.

„**По поводу пункта б, той же статьи доклада:** XXXII очереднымъ Бѣлевскимъ Земскимъ Собраніемъ признано было необходимымъ въ извѣстной послѣдовательности произвести за счетъ губернскаго дорожнаго капитала слѣдующія работы: постройку Орловскаго моста въ г. Бѣлевѣ черезъ рѣку Вырку, постройку моста въ д. Семьюново на Мценскомъ трактѣ, замощеніе участка отъ Берестовой улицы въ Бѣлевѣ до Фатьяновскаго моста на Болховскомъ трактѣ, замощеніе Болотской и Дмитріевской горъ на Одоевскомъ трактѣ, замощеніе 2 Долецкихъ горъ на Болховскомъ трактѣ, устройство замощенной дамбы близь дер. Таратухино на Болховскомъ трактѣ, замощеніе Васьковской горы и горы на Волосатовскихъ выселкахъ на томъ же трактѣ и наконецъ сооруженіе дамбы между Затьяновскимъ мостомъ и Васьковой горой. Кромѣ того, въ прошломъ году предположено оказать пособіе крестьянамъ на устройство моста на оврагѣ Лютивка на проселочной дорогѣ.

„Очередь производства всѣхъ этихъ работъ разсмотрѣна и утверждена Уѣзднымъ и Губернскимъ Земскими Собраніями.

„На большую часть означенныхъ сооруженій составлены уже техническія смѣты и планы.

„Изъ этихъ смѣтъ и изысканій явствуетъ, что стоимость всѣхъ этихъ сооруженій не превыситъ, по всей вѣроятности, 50000 руб.

„По окончаніи всѣхъ указанныхъ работъ несомнѣнно 6000 руб. въ годъ будетъ вполнѣ достаточно для поддержанія въ порядкѣ сдѣланныхъ на счетъ губернскаго дорожнаго капитала сооруженій, для накопленія капитала на возобновленіе черезъ извѣстное время построенныхъ мостовъ и, наконецъ, на постепенное улучшеніе наиболѣе важныхъ проселочныхъ дорогъ: отъ 5 до 10% въ зависимости отъ размѣра движенія и типа сооруженія (въ среднемъ 7%) потребуется отчислять на амортизацію и ремонтъ, а 2500 руб. останутся въ годъ на экстренные расходы и на улучшеніе проселочныхъ дорогъ.

„Бѣлевское земство сознаетъ все значеніе улучшенія путей сообщенія и наряду съ упорядоченіемъ сообщеній по земскимъ трактамъ признаетъ не менѣе важнымъ для экономическаго благосостоянія мѣстности улучшеніе постепенно и подъѣздовъ къ этимъ трактамъ, питающихъ главные пути; на это оно имѣетъ въ виду расходовать около 2500 руб. въ годъ, каковой суммы будетъ вполнѣ достаточно, въ особенности если улучшеніе проселочныхъ путей будетъ производиться при нѣкоторомъ участіи владѣльцевъ земли, по которой пролегаетъ проселокъ.

„Такимъ образомъ, по окончаніи всѣхъ намѣченныхъ уѣзднымъ земствомъ капитальныхъ сооруженій, безъ всякаго ущерба для состоянія путей сообщенія въ уѣздѣ возможно будетъ остающіеся 6948 руб. 23 к. употреблять на содержаніе начальныхъ училищъ.

„Ходатайство объ этомъ будетъ вполнѣ согласно съ циркулярнымъ разъясненіемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что употребленіе суммъ дорожнаго капитала на иныя кромѣ дорожныхъ потребности можетъ быть допускаемо лишь по приведеніи въ порядокъ путей сообщенія.

„Независимо отъ высказанныхъ соображеній Бѣлевское Земство имѣетъ еще и другія основанія считать свое ходатайство заслуживающимъ уваженія.

„Бѣлевскому уѣзду приходится нести несоотвѣтственно большой расходъ на составленіе дорожнаго капитала сравнительно съ прочими уѣздами Тульской губерніи: по площади Бѣлевскій уѣздъ занимаетъ послѣднее 12-е мѣсто среди другихъ уѣздовъ губерніи, по стоимости имуществъ подлежащихъ земскому обложенію 10-е, по количеству населенія (съ городомъ) тоже 10-е; между тѣмъ по абсолютному размѣру отчисленія въ губернскій дорожный капиталъ Бѣлевскій уѣздъ стоитъ на 4 мѣстѣ. Далѣе въ дорожный капиталъ Бѣлевское Земство отчисляетъ съ каждой тысячи рублей стоимости имуществъ 185 коп., при среднемъ для губерніи въ 101 коп., на одну кв. версту пространства уѣзда 8 руб. 41 к., при среднемъ для губерніи въ 5 руб. 77 к. и наконецъ на 1 душу населенія ежегодный расходъ на составленіе того же капитала составляетъ 16,37 к., при среднемъ размѣрѣ этого расхода въ 10,86 коп.

„Послѣдняя цифра выше всего въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, превышая болѣе чѣмъ въ 2 раза тоже обложеніе на 1 душу населенія въ Богородицкомъ уѣздѣ.

„Размѣръ отчисленія приходящійся на 1 кв. версту

пространства (8 руб. 41 к.) выше въ одномъ Тульскомъ уѣздѣ, гдѣ значительная стоимость городскихъ имуществъ даетъ лишніе источники обложенія; за то во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ эта цифра колеблется отъ 4 руб. 36 коп. до 5 руб. 65 к. Наконецъ, расходъ на составленіе дорожнаго капитала приходящійся на 1000 руб. имуществъ выше Бѣлевскаго лишь въ одномъ Алексинскомъ и втрое превышаетъ обложеніе Новосильскаго, Ефремовскаго, Богородицкаго, Чернскаго, Епифанскаго и Крапивенскаго уѣздовъ.

„Если обратиться къ % отношенію отчисленія въ дорожный капиталъ къ общему бюджету каждаго уѣзднаго земства, то и тутъ окажется, что Бѣлевское удѣляетъ самую крупную часть своего бюджета по сравненію съ другими уѣздами,—цѣлыхъ 20,7% въ губернскій дорожный капиталъ.

„Все это несоотвѣтствіе участія Бѣлевскаго Земства въ составленіи дорожнаго капитала несомнѣнно даетъ лишнія основанія удовлетворенію ходатайства о предоставленіи права Бѣлевскому Земству тратить часть дорожнаго капитала на сооруженіе училищъ помимо всѣхъ иныхъ соображеній, приведенныхъ выше.

„**По поводу пункта в:** Въ случаѣ удовлетворенія первыхъ двухъ ходатайствъ Бѣлевское Земство находитъ возможнымъ покрыть всѣ расходы по содержанію необходимыхъ уѣзду училищъ изъ своего бюджета. Если же Правительство почему либо отклонитъ упомянутыя ходатайства, необходимо просить Министерство Народнаго Просвѣщенія отпускать Бѣлевскому Земству денежное пособіе для осуществленія намѣченной школьной

организаціи, такъ какъ Бѣлевское Земство въ настоящее время не въ состояніи безъ подрыва экономическихъ силъ населенія значительно увеличить обложеніе, хотя бы даже на дѣло начальнаго народнаго образованія—на дѣло, первостепенное значеніе котораго вполнѣ сознано теперь большинствомъ населенія.

„Основаніемъ ходатайства объ отпускѣ ежегоднаго пособія изъ казны должно служить во первыхъ упомянутое выше сознаніе необходимости введенія возможно скорѣе всеобщаго начальнаго обученія, засимъ то обстоятельство, что открытіе новыхъ училищъ въ Бѣлевскомъ Земствѣ будетъ совершаться по вполнѣ опредѣленному и разработанному плану въ строгомъ соотвѣтствіи съ дѣйствительною потребностью въ школахъ; это обстоятельство по мнѣнію Управы въ значительной мѣрѣ исключаетъ возможность ошибокъ и не можетъ быть поэтому безразлично Министерству при разсмотрѣніи вопроса объ отпускѣ пособія.

„Наконецъ, необходимо также указать, что Бѣлевское Земство не уклоняется отъ расходовъ на содержаніе школъ и охотно ежегодно увеличивало ассигновки на народное образованіе въ уѣздѣ, покуда это было посильно (такъ съ 1881 г. по 1899 г. ассигновка на школы увеличилась съ 2400 руб. до 8367 р. 78 коп.) и если рѣшается просить о пособіи изъ казны, то единственно потому, что въ случаѣ отказа Министерства Внутреннихъ Дѣлъ освободить Бѣлевское Земство отъ нѣкоторыхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, и предоставить право тратить часть дорожнаго капитала на школы, у земства нѣтъ возможности осуще-

ствить намѣченную имъ полную школьную организацію безъ постороннихъ пособій."

При отношеніи Уѣздной Управы приложена таблица, подтверждающая приведенныя въ этомъ отношеніи сравненія Бѣлевскаго уѣзда съ остальными уѣздами Тульской губерніи по стоимости облагаемыхъ земствомъ имуществъ, занимаемой площади, количеству народонаселенія, размѣрамъ общаго земскаго бюджета и ежегоднаго отчисленія въ губернскій дорожный капиталъ. Эту таблицу Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію въ приложеніи къ настоящему докладу.

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, считаетъ необходимымъ напомнить Собранію, что ходатайство о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ обязательныхъ для земства расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, уже возбуждено по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи. Настоящее ходатайство Бѣлевскаго Земства отличается отъ возбужденнаго Губернскимъ Земствомъ ходатайства только тѣмъ, что Уѣздное Собраніе желаетъ дать имѣющимъ освободиться въ случаѣ удовлетворенія земскаго ходатайства суммамъ, опредѣленное назначеніе, обративъ ихъ на нужды народнаго образованія, Губернское же Собраніе, не предрѣшая этого вопроса и ставя, однако, на первое мѣсто удовлетвореніе нуждъ народнаго образованія, въ то же время имѣетъ въ виду и другія мѣстныя нужды, удовлетвореніе которыхъ въ данное время окажется наиболѣе настоятельнымъ и неотложнымъ. Такъ какъ, въ случаѣ разрѣшенія въ благопріятномъ смыслѣ ходатайства Губернскаго Собранія, Бѣлевское Земство получило бы

право распоряженія освобождающимися у него суммами по своему усмотрѣнію, то, ввозбужденіе предположеннаго Бѣлевскимъ Земствомъ ходатайства объ освобожденіи его отъ платы квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю, полицейскимъ и жандармскимъ чиновникамъ и отъ расходовъ по содержанію арестнаго помѣщенія, съ предоставленіемъ земству права расходовать освобождающіяся такимъ путемъ средства на содержаніе начальныхъ училищъ,—въ настоящее время, по мнѣнію Губернской Управы, представляется излишнимъ.

Что касается ходатайства Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи ему, по исполненіи всѣхъ намѣченныхъ уже капитальныхъ дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ, расходовать часть отчисляемыхъ съ уѣзда въ губернскій дорожный капиталъ суммъ на содержаніе начальныхъ училищъ, то Губернская Управа полагаетъ, что такое ходатайство въ настоящее время представляется преждевременнымъ. По исчисленію самой Уѣздной Управы расходованіе части этого капитала на иныя, кромѣ дорожныхъ, нужды могло бы послѣдовать не ранѣе, какъ черезъ 4 года, къ каковому сроку, согласно установленной очереди, могли бы быть закончены постройкою всѣ предположенныя по Бѣлевскому уѣзду сооруженія за счетъ губернскаго дорожнаго капитала. Губернская Управа не можетъ, однако же, утверждать вмѣстѣ съ Уѣздной Управой, что по исполненіи назначенныхъ по очереди работъ дальнѣйшее производство дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ окажется ненужнымъ, такъ какъ означенной очереди и не имѣлось въ виду придавать значенія окончательнаго плана работъ за счетъ дорожнаго капитала,—такого плана составлено не было и составленіе его имѣлось въ виду впослѣдствіи. Въ виду

этого, по мнѣнію Губернской Управы, едва ли можно было бы разсчитывать на удовлетвореніе ходатайства Бѣлевскаго Земства о разрѣшеніи расходованія ему части дорожнаго капитала на иныя, кромѣ дорожныхъ, потребности, когда даже размѣръ потребности этого капитала собственно на однѣ дорожныя сооруженія уѣзда не вполнѣ выясненъ. Затѣмъ Губернская Управа полагаетъ, что, по установленіи окончательнаго плана работъ за счетъ дорожнаго капитала по Бѣлевскому уѣзду и по выясненіи дѣйствительно освобождающейся части этого капитала, представлялось бы возможнымъ ходатайствовать о предоставленіи ея въ распоряженіе земства на иныя, кромѣ дорожныхъ, нужды. Такое ходатайство, какъ удовлетворяющее разъясненіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ расходованія суммъ дорожнаго капитала, по всей вѣроятности, не встрѣтило бы препятствій со стороны Министерства, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, Бѣлевскій уѣздъ несетъ несоразмѣрно большой расходъ на составленіе дорожнаго капитала въ сравненіи съ остальными уѣздами Тульской губерніи, превышая нѣкоторые уѣзды болѣе чѣмъ втрое по %-му отчисленію въ означенный капиталъ со стоимости облагаемыхъ земствомъ имуществъ. По мнѣнію Губернской Управы это обстоятельство, взятое отдѣльно, должно бы уже обусловливать собою нѣкоторый избытокъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ суммъ дорожнаго капитала сравнительно съ другими уѣздами губерніи, а такъ какъ общая потребность въ дорожномъ капиталѣ въ этомъ уѣздѣ, по всей вѣроятности, опредѣлится не выше чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, то представляется естественнымъ дать этому избытку иное назначеніе.

Затѣмъ Губернская Управа полагаетъ, что возбужденіе въ настоящее время предположеннаго Бѣлевскимъ Земствомъ ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о принятіи на счетъ казны части расходовъ по содержанію начальныхъ училищъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ на потребности, имѣющія общегосударственное значеніе, и обращеніи на нужды народнаго образованія части дорожнаго капитала не имѣло бы практическаго значенія, такъ какъ, очевидно, Министерство даже при сочувственномъ отношеніи къ этому ходатайству не могло бы дать ему законнаго движенія уже въ силу его условности. А такъ какъ, къ тому же, Губернская Управа признаетъ несвоевременнымъ возбужденіе въ настоящее время ходатайства о расходованіи дорожнаго капитала, то и не считаетъ возможнымъ поддерживать ходатайство о принятіи на казенный счетъ части расходовъ на народное образованіе, какъ вытекающее изъ перваго.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ признать предположенныя Бѣлевскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства а) *объ освобожденіи Бѣлевскаго Земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ съ предоставленіемъ ему права расходованія освобождающихся такимъ путемъ суммъ на нужды народнаго образованія,—излишнимъ, въ виду возбужденія Губернскимъ Собраніемъ общаго ходатайства о принятіи на счетъ казны такихъ расходовъ*, б) *о раз-*

рѣшеніи Бѣлевскому Земству, по исполненіи намѣченныхъ уже капитальныхъ сооруженій въ уѣздѣ за счетъ дорожнаго капитала, расходовать изъ суммъ этого капитала до 7000 руб. на содержаніе вновь открываемыхъ училищъ — преждевременнымъ за неустановленіемъ окончательнаго плана работъ изъ средствъ дорожнаго капитала и в) о принятіи на счетъ казны части расходовъ на народное образованіе въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, въ случаѣ неудовлетворенія двухъ первыхъ ходатайствъ,— не имѣющимъ основаній для возбужденія его въ настоящее время.

Уѣзды.	№№ по стоимости имуществъ.	Стоимость земель и имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію въ городахъ и уѣздахъ, въ тысячахъ рублей.	№№ по площади.	Площадь уѣздовъ въ квадратныхъ верстахъ.	№№ по количеству населенія.	Количество населенія обоего пола въ городахъ и уѣздахъ по 1-й Всероссійской переписи.	№№ по размѣру бюджета.	Размѣръ общаго земскаго бюджета по смѣтамъ на 1897 годъ въ рублях.	№№ по размѣру отчисленія въ губернскій дорожный капиталъ.	Размѣръ ежегоднаго отчисленія въ губернскій дорожный капиталъ по уѣздамъ (на основаніи закона 1 іюля 1895 г.) въ рублях.	Ежегодныя отчисленія въ губернскій дорожный капиталъ составляютъ:			% отношеніе отчисленія въ губернскій дорожный капиталъ ко всему бюджету Уѣзднаго Земства.
											на каждую 1000 рублей имущества, подлежащаго земскому обложенію.	на 1 кв. версту площади уѣзда.	на 1 душу населенія (въ коп.)	
Алексинскій . . .	12	4554	11	1693	11	75329	6	91837	12	9500	2 р. 08 к.	5 р. 62 к.	12,75	10,3
Богородицкій . . .	3	21649	4	2521	3	157159	3	158779	5	12611	58 к.	5 р. 00 к.	8,02	7,9
Бѣлевскій . . .	10	6990	12	1539	10	78757	11	62461	4	12948	1 р. 85 к.	8 р. 41 к.	16,37	20,7
Веневскій. . . .	8	11217	5	2337	7	105729	9	67762	7	11540	1 р. 03 к.	4 р. 94 к.	10,58	17,0
Епифанскій . . .	6	16524	7	1977	5	115639	5	94911	9	10220	63 к	5 р. 17 к.	8,83	10,7
Ефремовскій . . .	1	30056	1	3728	2	171672	1	165839	2	15245	57 к	4 р. 36 к.	8,87	9,2
Каширскій . . .	11	6594	9	1864	12	67355	10	63367	10	9937	1 р. 51 к.	5 р. 33 к.	14,75	15,6
Одоевскій. . . .	9	10023	8	1965	9	93747	12	53857	11	9500	85 к.	4 р. 84 к.	10,20	17,6
Крапивенскій . . .	7	16158	10	1848	8	104535	8	68469	8	10444	64 к.	5 р. 65 к.	9,50	15,3
Новосильскій . . .	2	24219	3	2569	4	144104	4	96374	3	13530	56 к.	5 р. 27 к.	9,33	14,0
Тульскій	5	16812	6	2104	1	209932	2	161184	1	21230	1 р. 26 к.	10 р. 09 к.	10,13	13,2
Чернскій	4	19482	2	2654	6	108785	7	71115	6	11960	61 к.	4 р. 55 к.	11,00	16,8
Среднее по губерніи .		15357		2233		119395		96330		12389	1 р. 01 к.	5 р. 77 к.	10,86	14,0

34. По постановленіямъ Новосильскаго и Чернскаго Земскихъ Собраній о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи 75 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Въ послѣднія очередныя сессіи Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Новосильское Уѣздное Земское Собраніе, по предложенію гласнаго Д. Г. Шульцъ, въ засѣданіи 13 октября 1898 г., постановило: ходатайствовать, чрезъ Губернское Земское Собраніе, предъ Правительствомъ объ измѣненіи ст. 75 Полож. о земск. учрежд. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ денежныя ассигнованія, какъ въ Губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ разрѣшались большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ гласныхъ.

Въ ту же очередную сессію Чернскому Уѣздному Земскому Собранію, въ засѣданіи его 24 октября того же года, предсѣдателемъ этого Собранія А. Н. Сухотинымъ былъ представленъ докладъ слѣдующаго содержанія:

„На основаніи 54 ст. общ. пол. о крест., образованіе и употребленіе мірскихъ капиталовъ, производятся съ согласія двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Указъ Правительствующаго Сената 1885 г. № 4978 разъяснилъ эту статью въ томъ смыслѣ, что $^2/_3$ голосовъ опредѣляется не отъ числа присутствовавшихъ на сходѣ или проживающихъ въ данное время на мѣстѣ, а отъ общаго числа всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

На основаніи законовъ о дворянствѣ, ст. 152 т. IX

Св. Зак. о состояніяхъ, всякіе вопросы о пожертвованіяхъ дворянъ должны разрѣшаться $^2/_3$ голосовъ всѣхъ дворянъ присутствующихъ въ разрѣшеніи этого вопроса и рѣшеніе это необязательно для лицъ, неприсутствовавшихъ въ этомъ рѣшеніи. Между прочимъ, губернскія земскія собранія, гдѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, собираются гласные въ полномъ составѣ,—что, я думаю, извѣстно всѣмъ бывшимъ губернскими гласными,—сплошь и рядомъ вопросы и весьма важные и сопряженные съ новыми обложеніями на такъ называемыя необязательныя нужды, что, по моему мнѣнію, можно приравнять къ вопросу, имѣющему видъ того же пожертвованія,—разрѣшаются не только $^1/_2$ всѣхъ штатныхъ гласныхъ, но даже менѣе $^1/_3$ таковыхъ. Такъ, напримѣръ: въ прошломъ 1897 г. въ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи вопросъ объ учрежденіи при Губернскомъ Земскомъ Собраніи коммиссіи по народному образованію и съ расходомъ на содержаніе этой коммиссіи и тому подобные вопросы, приведшіе къ новому обложенію, какъ это видно изъ доклада нашей Управы настоящему Собранію, въ размѣрѣ $3^1/_2$ к. на десятину,—прошелъ всего 25 голосами противъ 7-ми, штатъ же гласныхъ съ гг. предводителями дворянства, значится 76, слѣдовательно вопросъ о новомъ обложеніи разрѣшенъ менѣе $^1/_3$ голосами. Думаю, что подобное распоряженіе нашимъ имуществомъ, влекущимъ за собою все новыя и новыя обложенія, хотя бы и на полезныя предпріятія, но вопреки, быть можетъ, желаніямъ громаднаго даже большинства, такимъ незначительнымъ большинствомъ,—

нельзя признать нормальнымъ и если таковое во время не будетъ пріостановлено, то мы рискуемъ тѣмъ, что Губернское Земство доведетъ уѣзды, желающіе быть послѣдовательными и придерживаться русской пословицы „по одежкѣ протягивай и ножки“—до полнаго разоренія, при этомъ кстати нужно сказать—разорять будутъ на нужды, не имѣющія никакой выгоды для уѣздовъ. Такъ, напримѣръ, Губернское Земство постановило имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одному ветеринару. На тѣ деньги, которыя приходятся по раскладкѣ съ Чернскаго уѣзда, мы бы могли сами держать одного ветеринара и нѣсколько фельдшеровъ при немъ; теперь же, благодаря тому, что Губернское Земство взяло это дѣло на свои руки, нашъ уѣздъ приплачиваетъ деньги на содержаніе ветеринара въ какомъ нибудь другомъ уѣздѣ и при этомъ еще уѣздъ не есть хозяинъ того лица, которому онъ платитъ деньги, ибо хозяиномъ у него является Губернская Управа. Теперь пойдемъ дальше, возмемъ для примѣра того, какія послѣдствія печальныя могутъ быть при толкованіи такого широкаго права Губернскаго Земства о правѣ распоряжаться нашимъ имуществомъ, слѣдующую картину: положимъ въ отношеніи траты денегъ нашимъ уѣздомъ на народное образованіе. Въ чемъ, собственно говоря, есть интересъ Губернскаго Земства къ нашему уѣзду?—По-видимому, ровно никакого, ибо Губернское Земство до сего времени не раздѣляетъ съ нами того принципіальнаго взгляда, который проведенъ въ основаніи въ Чернскомъ уѣздѣ, что первоначальное народное образованіе и воспитаніе лежитъ на обязанности духовенства, а по-

тому онъ всецѣло тратившіяся до сихъ поръ деньги на земскія школы передалъ въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства. Въ одно изъ Земскихъ Собраній Губернское Земство, въ составѣ такого незначительнаго большинства какъ 1/3 штатныхъ гласныхъ, мечтающихъ о томъ, что Земство имѣетъ средство ввести обязательное обученіе, какъ первое средство къ тому чтобы крестьянинъ былъ бы сытъ, (?) скажетъ:—мы не признаемъ мнѣнія Чернскаго уѣзда и находимъ нужнымъ, чтобы въ губерніи были бы только лишь земскія школы,—ассигновать для этой цѣли по 15 коп. съ десятины. Мы будемъ обязаны платить эти деньги помимо тѣхъ, которыя мы уже передали въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства и подчиняться давленію Губернскаго Земства и по отношенію принципіальнаго взгляда на дѣло народнаго образованія. Теперь возьмемъ недавній случай съ нашимъ уѣздомъ въ экстренномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи по поводу обсѣмененія полей. Уѣздное Земство собравшееся почти въ полномъ составѣ, равнымъ числомъ голосовъ, нашло ненужнымъ давать на обсѣмененіе, Губернское же Земство вошло въ дѣло уѣзда и 18 голосами противъ 17 постановило выдавать сѣмена.

Такія вторженія Губернскаго Земства въ нужды чисто Уѣзднаго Земства, повторяющіяся все чаще и чаще за послѣднее время, да еще при такихъ важныхъ вопросахъ, которые кончаются новыми обложеніями, я думаю, обязываютъ насъ предъ выбравшими насъ, въ силу принятой нами присяги блюсти ихъ интересы, отнестись серьезно ко всѣмъ вышеуказаннымъ случаямъ вторженія Губернскаго Земства въ дѣло Уѣзднаго Зем-

ства. Съ своей стороны полагаю, что вмѣшательство Губернскаго Земства можно остановить только при слѣдующихъ условіяхъ. Такъ какъ въ составъ Губернскаго Земскаго Собранія, въ большинствѣ случаевъ, въ гласные попадаетъ исключительно интеллигенція, т. е. представителей отъ крестьянскаго сословія нѣтъ, и такъ какъ Губернскія Собранія, за весьма рѣдкими исключеніями, собираются въ полномъ составѣ, а собираются въ составѣ не болѣе 1/2 гласныхъ штатныхъ, число которыхъ равняется всякому Уѣздному Земскому Собранію, на каковыя означенные гласные, въ виду удобства, собираются всегда полностью, а слѣдовательно выраженіе мнѣній Уѣзднаго Земства нужно признать болѣе опредѣленнымъ и правильнымъ, чѣмъ мнѣніе половиннаго состава Губернскаго Земскаго Собранія, состоящаго изъ представителей разныхъ уѣздовъ, по моему мнѣнію, всѣ мѣры должны быть направлены къ тому, чтобы Уѣзднымъ Земствамъ были бы даны болѣе широкія права заботиться о своихъ нуждахъ и избавиться отъ покровительства Губернскаго Земства—отъ учрежденія только стоющаго страшныхъ денегъ, но, во всякомъ случаѣ, во всѣхъ отношеніяхъ немогущаго считаться практичнѣе Уѣздныхъ Управъ и Земскихъ Собраній, которыя ближе стоятъ къ жизненной правдѣ и интересамъ своихъ уѣздовъ, а слѣдовательно и полезнѣе таковыхъ Губернскихъ, гдѣ тѣмъ болѣе, повторяю, во 1-хъ, въ большинствѣ случаевъ нѣтъ представителей всѣхъ сословій, что, я думаю, важно при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нуждъ всѣхъ сословій, а во 2-хъ—полный составъ гласныхъ на Губернскія Земскія Собранія не

съѣзжается, въ 3-хъ, въ концѣ концовъ никто не желаетъ баллотироваться въ губернскіе гласные, въ силу тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены съ этою обязанностью, и чувства даже безполезности этого учрежденія, гдѣ проходитъ болѣе времени въ практикѣ въ араторствѣ, чѣмъ въ занятіяхъ дѣлами. И въ самомъ дѣлѣ, почему Уѣздное Земское Собраніе, собирающееся въ полномъ составѣ, для обсужденія собственныхъ жизненныхъ нуждъ, можетъ рѣшать дѣла хуже тѣхъ же 36 гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія, совершенно чуждыхъ въ интересахъ каждаго уѣзда? я не понимаю.

Для достиженія вышеозначенной цѣли я полагаю, что слѣдуетъ просить о измѣненіяхъ 64 и 75 ст. Полож. о зем. учр. въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) всякіе вопросы по необязательнымъ нуждамъ, предварительно разсмотрѣнія таковыхъ въ Губернскихъ Собраніяхъ, разсматриваются въ Уѣздныхъ Собраніяхъ; 2) всякіе вопросы принципіальные по необязательнымъ нуждамъ, имѣющимъ своимъ послѣдствіемъ обложеніе, а также и самое ассигнованіе суммъ, разрѣшаются не половиною голосовъ, а двумя третями изъ всѣхъ имѣющихъ право голоса въ Собраніяхъ, по примѣрамъ, существующимъ во всѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ существуетъ выборное начало, и баллотируются закрытою баллотировкою."

По выслушаніи этого доклада, Чернское Земское Собраніе, согласно словесному заключенію особой коммиссіи, разсматривавшей этотъ докладъ, постановило: „обсужденіе 1 пункта предложенія г. предсѣдателя Собранія отложить до чрезвычайнаго Собранія, а по 2-му пункту ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ

Собраніемъ объ измѣненіи ст. 75 Пол. о зем. учр. соотвѣтственно предложенію г. предсѣдателя Собранія.

Такъ какъ постановленія Чернскаго Земскаго Собранія по 1 пункту предложенія предсѣдателя этого Собранія А. Н. Сухотина не состоялось, то на обсужденіе настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія вносится лишь 2-й пунктъ означеннаго предложенія, почему и объясненія Губернской Управы будутъ относиться лишь къ вопросу, возбужденному этимъ 2 пунктомъ, а также къ находящемуся съ нимъ въ тѣсной связи предложенію по тому же вопросу Д. Г. Шульцъ, принятому Новосильскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Оба эти предложенія имѣютъ общею цѣлью ограничить рѣшенія Земскихъ Собраній по нѣкоторымъ дѣламъ объ ассигнованіяхъ согласіемъ большаго числа гласныхъ, чѣмъ это требуется дѣйствующимъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. Разница между этими предложеніями заключается въ слѣдующемъ: тогда какъ Д. Г. Шульцъ относитъ свое предложеніе ко всѣмъ безъ исключенія земскимъ ассигнованіямъ, А. Н. Сухотинъ различаетъ такъ называемые обязательные расходы отъ необязательныхъ и предлагаетъ внести помянутое ограниченіе лишь для расходовъ послѣдней категоріи. Съ другой стороны, предсѣдатель Чернскаго Собранія считаетъ нужнымъ распространить предлагаемую мѣру не только на денежныя ассигнованія, но и „на всякіе вопросы принципіальные по необязательнымъ нуждамъ, имѣющимъ своимъ послѣдствіемъ обложеніе.“ Самое ограниченіе въ дѣйствующемъ законѣ предлагается обоими докладчиками не въ одинаковой степени, а именно:

Д. Г. Шульцъ предлагаетъ рѣшать дѣла объ ассигнованіяхъ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ *присутствующихъ гласныхъ*, а А. Н. Сухотинъ—двумя третями изъ всѣхъ *имѣющихъ право голоса въ земскихъ собраніяхъ*.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію на его благоусмотрѣніе, Губернская Управа считаетъ долгомъ представить Собранію свои соображенія по настоящему вопросу.

Предлагая различный порядокъ разрѣшенія Земскими Собраніями вопросовъ по обязательнымъ и необязательнымъ расходамъ, г. предсѣдатель Чернскаго Собранія исходитъ изъ сознанія, что расходы на необязательныя земскія потребности можно приравнять къ пожертвованіямъ и потому къ нимъ могутъ быть примѣнены дѣйствующія узаконенія о дворянскихъ складкахъ на предметы, не составляющіе общей надобности дворянства, или на пожертвованія. Съ своей стороны Губернская Управа не можетъ согласиться съ такимъ взглядомъ г. предсѣдателя Чернскаго Собранія на необязательные земскіе расходы. Самое дѣленіе земскихъ расходовъ на обязательные и необязательные представляется въ высшей степени условнымъ и во многихъ случаяхъ несоотвѣтствующимъ современному положенію земскаго хозяйства.

Отнеся къ обязанности земскихъ учрежденій при ихъ основаніи удовлетвореніе такихъ потребностей, которыя по ранѣе дѣйствовавшимъ положеніямъ удовлетворялись изъ мѣстныхъ денежныхъ источниковъ, законъ въ тоже время возложилъ на земства попеченіе вообще о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, предоставивъ только земствамъ право опредѣлять по своему усмотрѣнію степень

потребности того или иного расхода. Относясь съ полною серьезностью къ возложенной на нихъ задачѣ, земскія учрежденія естественно обратили свое вниманіе и на удовлетвореніе тѣхъ запросовъ мѣстнаго населенія, расходы по которымъ, не будучи отнесены къ числу обязательныхъ для земства, тѣмъ не менѣе признавались ими весьма существенными для поддержанія и развитія благосостоянія населенія. Вслѣдствіе этого такіе вопросы, какъ народное образованіе, народная медицина, народное продовольствіе, признаваемые необязательными для земскихъ учрежденій, на первыхъ же порахъ заняли въ ихъ хозяйственныхъ задачахъ первенствующее значеніе. И такое направленіе земской дѣятельности вполнѣ согласно и съ видами Правительства, что доказывается, между прочимъ, Высочайшими отмѣтками о дѣятельности земствъ. Въ послѣднее время и само Правительство пришло къ убѣжденію, что земскія средства должны употребляться главнымъ образомъ на необязательныя нужды, какъ болѣе отвѣчающія мѣстнымъ потребностямъ, вслѣдствіе чего оно взяло уже на себя нѣкоторую часть такъ называемыхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ въ большинствѣ случаевъ общегосударственное значеніе и по всѣмъ свѣдѣніямъ намѣрено идти еще далѣе по пути освобожденія земствъ отъ такихъ расходовъ.

Но, приравнивая необязательные земскіе расходы къ складкамъ дворянъ на пожертвованія, г. предсѣдатель Чернскаго Собранія, очевидно, и самъ не считаетъ возможнымъ предлагать для рѣшенія вопросовъ по необязательнымъ земскимъ потребностямъ тотъ порядокъ, ко-

торый установленъ закономъ для дворянскихъ складокъ на пожертвованія, т. е. сдѣлать участіе въ расходахъ на эти потребности необязательнымъ для каждаго отдѣльнаго плательщика. Въ конечномъ выводѣ авторъ доклада предлагаетъ рѣшать такіе вопросы примѣнительно къ порядку, установленному нынѣ 54 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ для сельскихъ обществъ, т. е. двумя третями всѣхъ имѣющихъ право голоса въ земскихъ собраніяхъ, и прибавляетъ къ этому требованіе, чтобы такіе вопросы рѣшались закрытою баллотировкою.

Безъ сомнѣнія такое предложеніе вызывается желаніемъ придать постановленіямъ земскихъ собраній большую прочность, оградивъ ихъ отъ возможныхъ случайностей и вліяній,—желаніемъ, конечно, вполнѣ естественнымъ и законнымъ. Присоединясь вполнѣ къ такому желанію, Губернская Управа тѣмъ не менѣе полагаетъ, что предлагаемя А. Н. Сухотинымъ мѣра не только стѣснитъ дѣятельность земскихъ учрежденій, но во многихъ случаяхъ сдѣлаетъ ее прямо невозможною. Самъ авторъ доклада отмѣчаетъ, что земскія собранія собираются далеко не въ полномъ числѣ. Законъ (ст. 74 Пол. о зем. учр. 1890 г.) признаетъ собранія состоявшимися, если въ нихъ прибудетъ половина установленнаго для данныхъ губерній или уѣзда числа гласныхъ. Это требованіе установлено послѣ того, какъ участіе гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ сдѣлано для нихъ обязательнымъ; при ранѣе же дѣйствовавшемъ положеніи, когда такого обязательства установлено не было, для законности собраній было достаточно одной трети всего числа гласныхъ (ст. 42 Земск. Полож. 1864 г.). По ст. 70 Город. Положенія

для законнаго состава думы требуется присутствіе въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ общее число гласныхъ не превышаетъ сорока, не менѣе половины общаго числа, а въ прочихъ поселеніяхъ--не менѣе одной трети онаго. Устанавливая такое требованіе, законодатель, конечно, предвидѣлъ затруднительность или даже невозможность для многихъ гласныхъ принимать участіе въ засѣданіяхъ независимо отъ того или иного отношенія ихъ къ общественному дѣлу.

Вслѣдствіе этого и не видя основаній ожидать, чтобы настоящее положеніе измѣнилось и чтобы гласные собирались на засѣданія въ большемъ, чѣмъ нынѣ, числѣ, Управа полагаетъ, что установленіе правила, требующаго для рѣшенія земскими собраніями значительнаго числа наиболѣе важныхъ дѣлъ согласія двухъ третей всѣхъ имѣющихъ право голоса въ собраніяхъ, какъ предлагаетъ г. Предсѣдатель Чернскаго Собранія, не только крайне затруднило бы веденіе земскаго хозяйства, но во многихъ случаяхъ было бы равносильно изъятію этихъ дѣлъ изъ круга вѣдѣнія земскихъ учрежденій.

Гораздо болѣе осуществимымъ представляется, по мнѣнію Управы, предложеніе гласнаго Новосильскаго Земскаго Собранія Д. Г. Шульцъ, приведенное въ началѣ этого доклада,—чтобы всѣ денежныя ассигнованія въ земскихъ собраніяхъ рѣшались двумя третями присутствующихъ въ собраніяхъ гласныхъ.

Но Губернская Управа, съ своей стороны, не видитъ, однако, основаній вводить и такое ограниченіе для рѣшенія дѣлъ въ Земскихъ Собраніяхъ. По ея мнѣнію,

составъ земскихъ учрежденій вполнѣ гарантируетъ ихъ отъ увлеченій въ излишнихъ расходахъ, такъ какъ земскія собранія составляются главнымъ образомъ изъ лицъ, являющихся представителями наиболѣе состоятельной группы населенія, которая, давая земству болѣе крупныхъ плательщиковъ, въ тоже время менѣе всего пользуется выгодами отъ земства. Въ силу этого, можно бы было опасаться не того, что земскія учрежденія будутъ не въ мѣру расточительны въ своихъ расходахъ, а что, наоборотъ, земскія ассигнованія будутъ недостаточны для удовлетворенія существующихъ потребностей. Если же, тѣмъ не менѣе, расходы на необязательныя потребности съ каждымъ годомъ растутъ и получаютъ первенствующее значеніе въ земскихъ хозяйствахъ, то это можетъ лишь служить доказательствомъ назрѣвшей необходимости ихъ.

Кромѣ того, законъ, предоставляющій земскимъ собраніямъ право рѣшать дѣла объ ассигнованіяхъ простымъ большинствомъ голосовъ, вовсе не представляется исключительнымъ. Аналогичное съ „Положеніемъ о Земскихъ Учрежденіяхъ“ „Городовое Положеніе,“ изданное 11 іюня 1892 г., т. е. послѣ изданія Земскаго Положенія, предоставляетъ городской думѣ право рѣшать дѣла о смѣтныхъ ассигнованіяхъ также простымъ большинствомъ, хотя тоже Городовое Положеніе для нѣкоторыхъ дѣлъ, не требующихъ немедленнаго рѣшенія (о пріобрѣтеніи и отчужденіи имуществъ, о займахъ и поручительствахъ, о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и проч.) требуетъ согласія двухъ

третей присутствующихъ гласныхъ, при участіи въ засѣданіи думы въ городахъ съ общимъ числомъ гласныхъ не свыше сорока—не менѣе двухъ третей, а въ прочихъ—не менѣе половины всего числа. Очевидно, что законъ, если даже считаетъ дѣла о смѣтныхъ ассигнованіяхъ важными, въ тоже время не желаетъ затруднять правильное теченіе земскаго и городскаго хозяйства, такъ какъ, какъ ни желательно, чтобы дѣла въ собраніяхъ рѣшались по общему всѣхъ согласію, дѣйствительность показываетъ, что получить для рѣшенія дѣлъ объ ассигнованіяхъ согласіе двухъ третей участвующихъ весьма нелегко. Между тѣмъ общественное хозяйство по самому существу своему требуетъ, въ большинствѣ случаевъ, безостановочнаго его веденія. По симъ основаніямъ Управа признаетъ, что какое либо дальнѣйшее ограниченіе земскихъ учрежденій въ опредѣленіи ими расходовъ не вызывается необходимостью.

Въ заключеніе остается разсмотрѣть предложеніе А. Н. Сухотина, чтобы принципіальные вопросы по необязательнымъ нуждамъ, имѣющимъ своимъ послѣдствіемъ обложеніе, и самое ассигнованіе разрѣшались въ земскихъ собраніяхъ закрытою баллотировкою. По мнѣнію Управы, само достоинство собранія требуетъ чтобы мнѣнія его членовъ подавались свободно и открыто. Имѣя далѣе въ виду, что нѣкоторые вопросы, подлежащіе вѣдѣнію земскихъ учрежденій и касающіеся участвующихъ въ собраніяхъ или служащихъ въ земствѣ лицъ по закону обязательно разрѣшаются закрытою баллотировкою и что отъ усмотрѣнія земскихъ собраній зависитъ всѣ прочія дѣла рѣшать закрытою или от-

крытою подачею голосовъ, Управа полагаетъ, что затѣмъ не представляется надобности въ томъ ограниченіи, какое предлагаетъ Предсѣдатель Чернскаго Собранія.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *ходатайства объ измѣненіи статьи 75 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ не возбуждать.*

35. По ходатайству крестьянина деревни Московскихъ выселокъ, Крапивенскаго уѣзда, Липата Ларіонова Шамина о выдачѣ ему дополнительнаго безвозвратнаго пособія на переносъ на новое мѣсто строеній.

Крестьянинъ Крапивенскаго уѣзда, Голощаповской волости, деревни Московскихъ выселокъ, Липатъ Ларіоновъ Шаминъ въ прошеніи, полученномъ 2 января сего 1899 года, проситъ Губернскую Управу представить Губернскому Земскому Собранію прошеніе его слѣдующаго содержанія:

„1896 года 6 октября у насъ въ селеніи Московскихъ Выселкахъ былъ пожаръ; въ числѣ сгорѣвшихъ построекъ сгорѣли и мои; при разселеніи крестьянъ мои постройки были назначены агентомъ къ выселенію и за переносъ кирпичной избы было ассигновано 143 руб. 50 коп.; но кромѣ избы у меня остались на старомъ мѣстѣ другія постройки несгорѣвшія, именно: сарай, задворокъ и амбаръ кирпичный съ подваломъ. Новое мѣсто отведено мнѣ болѣе чѣмъ за версту отъ стараго, въ силу чего является необходимость перенести остав-

шіяся постройки также на новое мѣсто для того чтобы была возможность ими пользоваться. Перенести эти постройки мнѣ стоитъ очень дорого, на что я положительно не имѣю средствъ. По постановленію Земскаго Собранія на переносъ построекъ на новое мѣсто Губернская Земская Управа можетъ выдавать на каждый дворъ до 200 руб. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ дать мнѣ на перепосъ оставшихся построекъ 56 р. 50 коп. Переносъ построекъ мнѣ будетъ стоить, можетъ быть, въ три раза дороже, но я прошу эту сумму не выходя изъ предѣла и эта сумма при настоящемъ моемъ безвыходномъ положеніи мнѣ много поможетъ. Еще разъ имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе войти въ мое положеніе и не оставить мнѣ въ просимой помощи".

По содержанію означеннаго прошенія Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Собранію слѣдующія свѣдѣнія.

У просителя Шамина до указаннаго пожара были, какъ значится въ страховомъ спискѣ, кирпичные изба и амбаръ, плетневые дворъ и два сарая и липоваго лѣса амбаръ; стоимость этихъ строеній по списку опредѣлена: избы въ 150 руб., амбара въ 100 р., двора въ 30 руб., сараевъ—одного въ 20 р. и другаго въ 30 р. и деревяннаго въ 20 р., а всѣхъ строеній—въ 350 руб. Изъ этихъ строеній, въ бывшій 6 октября 1896 г. пожаръ, сгорѣли дворъ и оцѣненный въ 20 руб. сарай до основанія и кирпичная изба, а также и не значущіяся въ страховомъ спискѣ сѣни, бывшія стоимостью въ 15

руб. Отъ этихъ двухъ послѣднихъ строеній остались нѣсколько поврежденныя стѣны. Два амбара же и сарай, оцѣненный въ 30 руб., отъ пожара уцѣлѣли. За сгорѣвшія строенія Губернскою Управою было назначено Шамину вознагражденіе за дворъ и сарай въ полномъ размѣрѣ страховой суммы ихъ—20 р., а за избу и сѣни въ размѣрѣ 1/2 страховой суммы ихъ, т. е. 29 руб., всего 49 руб. При распланированіи сгорѣвшей части Московскихъ выселокъ, занимавшей до пожара почти сплошь застроенное пространство размѣромъ по улицѣ въ 237 1/2 саж.,— мѣстному земскому страховому агенту, въ цѣляхъ образованія потребныхъ проулковъ, по размѣру удовлетворявшихъ бы требованіямъ пун. б. § 5 установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ о мѣр. предосторож. отъ пожаровъ при возведеніи построекъ въ селеніяхъ Тульской губерніи, пришлось дворъ просителя Шамина назначить къ выселенію на новое отведенное обществомъ мѣсто; причемъ агентомъ въ возмѣщенію Шамину убытковъ по переносу на таковое мѣсто оставшихся отъ пожара стѣнъ кирпичныхъ избы и сѣней было опредѣлено, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшемуся 15 декабря 1890 г., безвозвратное пособіе въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости переноса указанныхъ остатковъ, составляющій 143 р. 50 коп.; эта сумма и была Управою назначена къ выдачѣ Шамину; сверхъ того ему Шамину было назначено мѣстнымъ сельскимъ обществомъ въ безвозвратное же пособіе и на тотъ же предметъ 70 руб. Такимъ образомъ Шамину было назначено отъ земства и сельскаго общества всего 262 р.

50 коп., т. е. сумма почти равная опредѣленной въ спискѣ стоимости бывшихъ у Шамина избы и сѣней, двора, двухъ сараевъ и деревяннаго амбара. Что же касается кирпичнаго амбара, который уцѣлѣлъ отъ пожара и который просителю придется перенести на новое мѣсто, то онъ, какъ оказалось по дознанію агента, былъ возведенъ Шаминымъ за два года до пожара самовольно, вопреки указанныхъ правилъ; причемъ онъ былъ выстроенъ на улицѣ и ближе 10 саж. отъ линіи жилыхъ строеній и слѣдовательно съ нарушеніемъ 424 ст. Устава Строительнаго, опредѣляющей минимальный размѣръ для ширины улицы въ 10 саж. Въ виду сего амбаръ, если бы онъ и не былъ перенесенъ Шаминымъ добровольно, то былъ бы снесенъ съ того мѣста, на которомъ онъ находился до означеннаго пожара, по рѣшенію судебнаго установленія, а потому сломку этого амбара для переноса его на новое, отведенное обществомъ мѣсто, нельзя приписать всецѣло тому, что дворъ Шамина назначенъ къ выселенію на новое мѣсто; слѣдовательно и убытки, которые Шаминъ долженъ понести при переносѣ амбара на другое мѣсто, по мнѣнію Управы, не подлежатъ возмѣщенію со стороны Земства.

На основаніи вышеизложеннаго, изъ котораго Собраніе можетъ усмотрѣть, что Шамину Губернскою Управою и мѣстнымъ сельскимъ обществомъ назначено въ пожарное вознагражденіе и въ безвозвратное пособіе всего 262 р. 50 коп.,—такая сумма, которая лишь на 2 р. 50 коп. менѣе опредѣленной по списку стоимости бывшихъ у Шамина вышеперечисленныхъ строеній, за исключеніемъ кирпичнаго амбара и, что, послѣдній не-

зависимо отъ назначенія агентомъ къ выселенію двора Шамина подлежалъ снесенію съ того мѣста, на которомъ находился до пожара, и что въ виду сего къ возмѣщенію просителю со стороны земства убытковъ по переносу этого амбара не представляется основаній,— Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно-ли ему будетъ: *вышеизложенное ходатайство крестьянина Липата Ларіонова Шамина о выдачѣ ему дополнительнаго безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 56 руб. 50 коп. на переносъ строеній на новое мѣсто оставить безъ удовлетворенія.*

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Бар. Боде.*
Н. Торопчаниновъ.
Карауловъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевск. ул., д. Платоновыхъ.
1899.

36. По ходатайству Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи базара въ сельцѣ Дубнѣ.

Земскій Начальникъ 4 участка Одоевскаго уѣзда представилъ въ Одоевскую Земскую Управу, для доклада Земскому Собранію, приговоръ Дубенскаго сельскаго схода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открытія въ сельцѣ Дубнѣ еженедѣльнаго, по воскреснымъ днямъ, базара. Ходатайство это мотивируется отсутствіемъ у мѣстныхъ крестьянъ земли для хлѣбопашества и лошадей для поѣздокъ въ городъ, отстоящій отъ селенія въ 30—40 верстахъ, за покупками продовольственныхъ продуктовъ, которые поэтому покупаются у владѣльца мѣстнаго чугунно-плавильнаго завода по повышеннымъ цѣнамъ.

Поддерживая ходатайство сельскаго схода, Земскій Начальникъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщаетъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, земля, на которой предполагается устроить базаръ, находится въ общемъ пользованіи и чрезполосномъ владѣніи крестьянъ сельца Дубни съ крестьянами д. Тульской, Бузулукскаго уѣзда, живущими также въ сельцѣ Дубнѣ, и подарена имъ при выходѣ изъ крѣпостной зависимости бывшими ихъ владѣльцами г.г. Мосоловыми и что крестьяне д. Тульской отказываются присоединиться къ ходатайству крестьянъ сельца Дубны объ открытіи базара, заявляя вмѣстѣ съ тѣмъ, что они могутъ дать свое согласіе при условіи, если дубенскіе крестьяне согласятся дѣлить съ ними доходы, получаемые отъ сдачи въ аренду винной торговли въ с. Дубнѣ.

Еще раньше въ Уѣздную Управу поступило заявленіе землевладѣльца А. И. Мосолова, въ которомъ онъ проситъ не разрѣшать открытія базара въ сельцѣ Дубнѣ, такъ какъ земля, предназначенная подъ базаръ, согласно уставной грамоты, находится въ общемъ его съ крестьянами этого селенія пользованіи.

Одоевская Земская Управа въ своемъ докладѣ Уѣздному Земскому Собранію, признавая ходатайство Дубенскаго схода заслуживающимъ уваженія и имѣя въ виду, что земля, на которой предполагается устроить базаръ, по удостовѣренію Земскаго Начальника, находится въ общемъ владѣніи крестьянъ сельца Дубны и д. Тульской, предлагала Уѣздному Собранію, оставивъ безъ удовлетворенія заявленіе г. Мосолова, ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открытія еженедѣльнаго, въ воскресные дни, базара на мірской землѣ крестьянъ сельца Дубны и д. Тульской, если послѣдуетъ на то согласіе послѣднихъ.

Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, на разсмотрѣніе котораго поступило ходатайство Дубенскаго сельскаго схода, имѣя въ виду: 1) что споръ о правѣ собственности на землю не подлежитъ разсмотрѣнію Земскаго Собранія; 2) что разрѣшеніе вопроса объ открытіи базара не зависитъ отъ выбора мѣста для него, такъ какъ, при невозможности усройства его въ предположенной мѣстности, онъ можетъ быть помѣщенъ на другой площади; 3) что самый торгъ для крестьянъ сельца Дубны необходимъ; 4) что по объясненію Земскаго Начальника 4 участка гласнаго графа Толстаго крестьяне д. Тульской, какъ переселившіеся и отдѣлившіеся отъ общества кре-

стьянъ сельца Дубны, имѣютъ лишь право на пользованіе своими усадьбами въ с. Дубнѣ, но права участія въ Дубенскомъ сельскомъ сходѣ не имѣютъ, почему несогласіе ихъ не имѣетъ юридическаго значенія,—признало желательнымъ открытіе еженедѣльнаго базара въ сельцѣ Дубнѣ.

Затѣмъ, при обсужденіи Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о выборѣ базарнаго дня, было признано желательнымъ—базары, въ виду того, что они способствуютъ пьянству и разгулу, въ воскресные и праздничные дни не открывать, но по отношенію къ сельцу Дубнѣ, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ находятся его жители, служащіе на заводѣ и получающіе понедѣльную плату по субботамъ, Уѣздное Собраніе нашло возможнымъ сдѣлать исключеніе и потому постановило: „возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи въ сельцѣ Дубнѣ еженедѣльнаго базара по воскреснымъ днямъ.“

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ долгомъ представить возраженіе противъ одного положенія, принятаго Одоевскимъ Земскимъ Собраніемъ. Согласно заявленію гласнаго В. В. Татаринова, Одоевское Собраніе признало, „что вопросъ о разрѣшеніи открытія базара въ сельцѣ Дубнѣ не зависитъ отъ мѣста, такъ какъ въ случаѣ, если мѣсто спорно, или не принадлежитъ крестьянамъ, то торгъ можетъ быть помѣщенъ крестьянами на другой площади“. Такое положеніе, по мнѣнію Губернской Управы, противорѣчитъ пункту 5 ст. 63 Пол. о зем. учр., въ силу котораго Губернскимъ

Земскимъ Собраніямъ предоставляется — „разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или *внутренняго ихъ размѣщенія въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній.*“ Въ виду этого, если бы оказалось невозможнымъ устроить базаръ въ сельцѣ Дубнѣ на предназначенномъ для этого нынѣ мѣстѣ, то о разрѣшеніи устройства его въ другомъ мѣстѣ пришлось бы вновь ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ подтвержденіе необходимости устройства базара въ сельцѣ Дубнѣ представленъ въ сущности только одинъ доводъ—отсутствіе конкуренціи по продажѣ продовольственныхъ продуктовъ. Едва ли, однако, можно признать этотъ доводъ существеннымъ,—тѣмъ болѣе, что населеніе сельца Дубны, на сколько можно судить изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, не занимается ни сельскимъ хозяйствомъ, ни какими либо кустарными промыслами, а служитъ на мѣстномъ заводѣ, вслѣдствіе чего предполагаемый базаръ не служилъ бы главной цѣли, для которой вообще открываются сельскіе базары,—а именно облегченію сбыта мѣстныхъ произведеній окрестными сельскими обывателями. Изъ дѣла не видно также, чтобы базаръ въ сельцѣ Дубнѣ могъ удовлетворять потребностямъ другихъ селеній. Въ виду всего этого, самая потребность базара въ сельцѣ Дубнѣ представляется невыясненною.

По изложеннымъ соображеніямъ, но имѣя въ тоже время въ виду, что мѣстный Земскій Начальникъ и Уѣзд-

ное Земское Собраніе высказываются за необходимость открытія базара въ сельцѣ Дубнѣ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ *вопросъ объ открытіи базара въ сельцѣ Дубнѣ Одоевскаго уѣзда, впредь до выясненія въ точности вопроса о правѣ крестьянъ сельца Дубны на распоряженіе землею, на которой предполагается означенное открытіе базара, оставить открытымъ, о чемъ поручить Губернской Управѣ довести до свѣдѣнія Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

37. По ходатайству Тульскаго Губернскаго Попечительства Дѣтскихъ Пріютовъ о сложеніи платы за леченіе воспитанниковъ и воспитанницъ пріютовъ въ 1898 году.

Тульское Губернское Попечительство Дѣтскихъ Пріютовъ обратилось въ Губернскую Управу съ просьбой доложить очередному Губернскому Земскому Собранію о сложеніи съ Попечительства Дѣтскихъ Пріютовъ, въ виду крайне ограниченныхъ средствъ Попечительства, платы за леченіе въ 1898 году въ больницѣ Губернскаго Земства воспитанницъ Николаевскаго дѣтскаго пріюта, въ размѣрѣ 14 р. 50 к. и воспитанниковъ Маріинскаго пріюта 33 р. 75 коп., всего сорока восьми руб. двадцати пяти коп. (48 р. 25 коп.)

Губернская Управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, удовлетворить означенное ходатайство Попечительства Дѣтскихъ Пріютовъ,— о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

38. Объ оцѣночно-экономическихъ изслѣдованіяхъ Тульской губерніи.

Очередное XXXIII Губернское Земское Собраніе, бывшее въ февралѣ 1898 г., приняло предложеніе Редакціонной Коммиссіи „поручить Управѣ выяснить къ будущему Собранію—не представляется-ли болѣе выгоднымъ и практичнымъ оцѣнку торгово-промышленныхъ заведеній производить не въ связи съ общими оцѣночными работами по уѣзду, а приступить съ 1899 года къ таковой оцѣнкѣ по всей губерніи черезъ спеціальныхъ техниковъ съ тѣмъ, чтобы окончить эту работу въ одинъ—два года".

Обсудивъ это предложеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что указанный Собраніемъ порядокъ описанія фабрикъ и торгово-промышленныхъ заведеній всей губерніи, внѣ связи съ уѣздными оцѣнками земель, дѣйствительно оказывается болѣе удобнымъ, но при этомъ однако Управа считаетъ необходимымъ оцѣнку городскихъ фабрикъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній непремѣнно связать съ одновременнымъ описаніемъ городскихъ домовъ. При подобномъ порядкѣ выиграетъ прежде всего оцѣнка городскихъ владѣній, потому что регистраторы, по окончаніи переписи недвижимыхъ имуществъ г. Тулы, раздѣлятся на партіи и приступятъ къ описи уѣздныхъ городовъ уже достаточно опытными и подготовленными. Если же связать описаніе городовъ съ уѣздными оцѣнками земель, которыя продолжатся 4 года, то пришлось бы нѣсколько разъ распускать ре-

гистраторовъ и каждый разъ приглашать новичковъ, что могло бы дурно отразиться и на производительности ихъ труда, и на качествѣ ихъ работы. Но если еще возможно ежегодно распускать и приглашать вновь регистраторовъ, то къ техникамъ такой порядокъ службы совершенно непримѣнимъ. Нельзя въ самомъ дѣлѣ найти лицъ съ техническимъ образованіемъ, которыя пожелали бы служить только 3—4 мѣсяца въ году, не говоря уже о томъ, что новому составу техниковъ было бы крайне затруднительно разобраться въ тѣхъ описаніяхъ фабрикъ, которыя сдѣланы другими лицами, уже ушедшими со службы и потому не могущими дать никакихъ разъясненій. Съ другой стороны, интересы дѣла требуютъ, чтобы оцѣнки промышленныхъ заведеній, производимыя техниками, были связаны съ описаніемъ городовъ, которое будутъ производить регистраторы. Регистраторы могутъ описывать много мелкихъ промышленныхъ заведеній, неимѣющихъ ни двигателей, ни наемныхъ рабочихъ, ни сложныхъ или цѣнныхъ орудій производства, но разъ промышленное заведеніе значительно по числу рабочихъ и цѣнности инструментовъ и орудій производства или регистраторы встрѣчаютъ затрудненіе въ его описаніи, то всѣ подобныя заведенія они пропускаютъ и списокъ пропущенныхъ заведеній съ ихъ адресами сообщаютъ техникамъ. Тоже самое происходитъ и въ томъ случаѣ, когда регистраторы, производя сплошлое описаніе домовъ, встрѣчаютъ „зданія, цѣнность которыхъ представляется исключительностью“ по ихъ архитектурѣ, роскоши, строительнымъ матеріаламъ и т. под. Описаніе такихъ домовъ регистраторы передаютъ тех-

никамъ, потому что, согласно 101 ст. инструкціи г. Министра Финансовъ, подобныя зданія требуютъ спеціальной технической оцѣнки. Такимъ образомъ одновременная, по возможности, работа техниковъ и регистраторовъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ вызывается самой обстановкой производства описанія домовъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. По окончаніи описи городскихъ имуществъ и пригородныхъ дачъ, регистраторы распускаются, а техники приступаютъ къ описанію внѣ-городскихъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, начиная работу съ тѣхъ уѣздовъ, которые поставлены на первую очередь земельной оцѣнки. При такомъ порядкѣ описанія, техники, встрѣтившись съ статистиками въ уѣздахъ, поставленныхъ на первую очередь оцѣнки, могутъ на мѣстѣ раздѣлить между собою промышленныя заведенія — какія изъ нихъ подлежатъ спеціальной технической оцѣнкѣ и какія — упрощенному статистическому описанію.

Переходя къ вопросу о персоналѣ и денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для одновременнаго, по возможности въ 1 годъ, описанія городскихъ недвижимыхъ имуществъ и фабрикъ всей губерніи, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ упомянуть предварительно о той крупной хотя и невольной ошибкѣ, которая вкралась въ докладъ Губернской Управы Земскому Собранію, бывшему въ февралѣ 1898 года, вслѣдствіе неточности матеріаловъ, которыми она располагала. „Для точной смѣты на работы по оцѣнкѣ городовъ, фабрикъ и заводовъ“, писала Губернская Управа въ своемъ докладѣ, „требуются точныя и подробныя свѣдѣнія о

числѣ и характерѣ фабрикъ, заводовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ владѣній Тульской губерніи. Не располагая въ данную минуту этими свѣдѣніями, Губернская Управа ограничилась лишь *приблизительной* смѣтой по г. Тулѣ. По переписи 1891 г. въ Тулѣ числилось 6557 усадебныхъ мѣстъ съ 26803 строеніями при 12925 квартирахъ; торгово-промышленныхъ заведеній 2231". Въ настоящее время Губернская Управа также не располагаетъ точными свѣдѣніями о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ и полагаетъ, что они не могутъ быть получены ранѣе, чѣмъ окончится описаніе городовъ, но первый же приступъ къ работамъ по оцѣнкѣ г. Тулы обнаружилъ, что приведенныя выше цифры не могутъ служить основаніемъ для смѣтныхъ разсчетовъ. Система постройки домовъ на арендованной землѣ развита въ Тулѣ въ такихъ обширныхъ размѣрахъ, какіе далеко не всегда встрѣчаются въ другихъ городахъ. На одной усадьбѣ въ 772½ квадр. саж. № 29 (за заставой по Кіевской улицѣ) помѣщается 18 домовладѣльцевъ. Въ среднемъ выводѣ, въ описанныхъ регистраторами усадьбахъ, на каждое усадебное мѣсто приходится почти два домовладѣльца, болѣе трехъ квартиръ и 7 строеній, понимая эти выраженія въ томъ смыслѣ, какой примѣняетъ къ нимъ законъ 8 іюня 1893 года. Такое же обиліе домовладѣльцевъ на арендованныхъ земляхъ ожидаетъ регистраторовъ и во 2-й, и въ 3-й, и особенно въ 4-й части г. Тулы. Можно полагать, что общее число домовладѣній въ два раза превыситъ число усадебныхъ мѣстъ; это значительно увеличитъ работу описанія и оцѣнки и слѣдовательно

потребуетъ бо́льшихъ денежныхъ средствъ, чѣмъ предполагала Управа. Принять нормой для урочной работы регистратора 5 усадьбъ въ день (какъ это сдѣлано въ докладѣ Губернской Управы) возможно лишь въ томъ случаѣ, если на этихъ 5 усадьбахъ помѣщаются 5—6 домовладѣльцевъ, но когда число ихъ возрастетъ (въ среднемъ выводѣ для всего города) до 10, то описаніе 5 усадебныхъ мѣстъ въ день представляется дѣломъ мало осуществимымъ, такъ какъ каждое домовладѣніе требуетъ въ среднемъ не менѣе 1 часа работы.

Кромѣ того, для успѣшной работы каждому регистратору необходимо имѣть мальчика (съ поденной или мѣсячной платой), который помогалъ бы при измѣреніи земли и строеній, потому что одному измѣрять нельзя. Опытъ показалъ, что разсчеты на помощь домовладѣльца и его служащихъ очень часто не оправдываются. Во многихъ усадьбахъ нельзя найти лицъ, которыя изъявили бы готовность помогать регистратору въ измѣреніи, особенно если принять во вниманіе, что работы по измѣренію земли и строеній зимою производятся поколѣна въ снѣгу (особенно въ садахъ), а весною по грязи. Для найма этихъ мальчиковъ, а также и для того, чтобы регистраторы не тратили времени на передвиженіе изъ конца въ конецъ города для завтрака и обѣда, необходимо назначать имъ суточныя въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ они назначены статистикамъ и регистраторамъ при описаніи земельныхъ имуществъ въ уѣздахъ (50 коп. въ день).

Исходя изъ этихъ соображеній, Губернская Управа, для описанія въ 1 годъ городскихъ недвижимыхъ иму-

ществъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній всей губерніи, находитъ необходимымъ пригласить персоналъ въ 25 (въ среднемъ выводѣ) регистраторовъ, работающихъ съ февраля до октября въ теченіе 8 мѣсяцевъ, (т. е. всѣ вмѣстѣ $25 \times 8 = 200$ мѣсяцевъ. Предполагая, что число домовладѣній превыситъ вдвое число усадебныхъ мѣстъ, все-таки возможно надѣяться, что 25 регистраторовъ въ состояніи окончить описаніе г. Тулы къ половинѣ іюня. Послѣ переписи Тулы, они раздѣлятся на 3 партіи и разъѣдутся по 3 уѣзднымъ городамъ, по окончаніи описанія которыхъ переѣдутъ въ слѣдующіе 3 города и т. д. Судя по числу жителей 11 уѣздныхъ городовъ Тульской губерніи, можно думать, что общее количество работы въ этихъ 11 уѣздныхъ городахъ будетъ равно работѣ по г. Тулѣ, и слѣдовательно 4 мѣсяцевъ на ихъ описаніе будетъ достаточно, и въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда работа по грязи будетъ очень неудобной, оно уже будетъ закончено. Для описанія въ 1 годъ фабрикъ и промышленныхъ заведеній всей губерніи, а также для надзора за регистраторами, работающими одновременно въ 3 городахъ, одного инженера и 2 техниковъ, которые теперь занимаются въ статистическомъ отдѣленіи, недостаточно, а необходимо пригласить еще одного инженера и 2 техниковъ.

Въ виду всего сказаннаго, для производства описанія фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ всей губерніи въ теченіе одного 1899 года необходимы слѣдующіе расходы:

2 инженерамъ (по 1800 р.) и 4 техникамъ (по 1000 руб.)	7600 р.
1 статистику, 2 счетчикамъ-чертежникамъ.	1500 р.
25 регистраторамъ на 8 мѣсяцевъ, по 30 р. въ мѣсяцъ	6000 р.
Суточныя въ среднемъ по 50 к. въ рабочій день (изъ суточныхъ уплачивается поденная или мѣсячная плата мальчикамъ, помогающимъ при измѣреніи земли и строеній)	3000 р.
Разъѣзды по 80 руб. на уѣздъ. . .	960 р.
Печать, бланки, канцелярскія принадлежности, измѣрительные инструменты . .	940 р.
Итого . .	20000 р.

Въ счетъ этой суммы постановленіемъ очереднаго XXXIII Губернскаго Земскаго Собранія (бывшаго въ февралѣ 1898 г.) уже ассигновано по смѣтѣ 1898 г. 8920 р. (8120 руб. на описаніе г. Тулы и 800 руб. на описаніе фабрикъ и заводовъ Епифанскаго и Тульскаго уѣздовъ). На дополнительные расходы по оцѣнкѣ г. Тулы, а также на описаніе городовъ, фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ остальныхъ 10 уѣздахъ необходимо еще назначить 11080 рублей.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ въ уѣздахъ Епифанскомъ и Тульскомъ, Губернская Земская Управа должна замѣтить, что вслѣдствіе обстоятельствъ, независящихъ отъ Губернской Управы и указанныхъ въ отчетѣ статистическаго отдѣленія, въ истекшемъ 1898 году оказалось невозможнымъ приступить къ производству оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій въ уѣздахъ. Такая возможность представится

лишь съ наступленіемъ весны, когда просохнутъ поля. Такъ какъ къ этому же времени, въ случаѣ принятія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ указанныхъ выше предложеній Управы, предположено закончить одну изъ крупнѣйшихъ оцѣночныхъ работъ—описаніе г. Тулы и ея фабрикъ, то лица, руководящія оцѣночными работами, могутъ съ мая 1899 года приступить къ оцѣночно-экономическому изслѣдованію въ Епифанскомъ и Тульскомъ уѣздахъ. Вопросъ о программѣ этого изслѣдованія до сего времени остается открытымъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ препроводило программу оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій, выработанную Губернской Управой, на заключеніе Тульскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Губернскій Статистическій Комитетъ въ засѣданіи 7-го сентября 1898 года, одобрилъ программу, сдѣлавъ въ ней лишь небольшія измѣненія. Тѣмъ не менѣе программа не утверждена Министерствомъ и до сего времени. Въ виду этого, Губернская Земская Управа предполагаетъ, въ случаѣ дальнѣйшаго замедленія въ утвержденіи программы, ограничить работы по изслѣдованію земельныхъ имуществъ исключительно оцѣночными цѣлями, какъ за то высказалось и очередное XXXIII Губернское Земское Собраніе, бывшее въ февралѣ 1898 г. Въ такомъ случаѣ оцѣночно-экономическое изслѣдованіе должно будетъ производиться по тѣмъ формулярамъ, которые выработаетъ статистическое отдѣленіе и которые встрѣтятъ одобреніе Губернской Оцѣночной Коммиссіи. Что же касается сплошнаго подворнаго учета крестьянскихъ хозяйствъ, а также подробнаго изслѣдованія кус-

тарной промышленности, которое безъ общей переписи не можетъ быть ни достаточно полнымъ, ни достаточно точнымъ, то эти работы придется отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Затѣмъ, въ виду значительныхъ затрудненій, которыя встрѣтились въ пріисканіи опытнаго лица на должность помощника завѣдывающаго статистическимъ отдѣленіемъ, что при разнообразіи работъ, имѣющихъ производиться одновременно въ разныхъ уѣздахъ, безусловно необходимо, Губернская Управа предполагала бы увеличить окладъ содержанія помощника завѣдывающаго съ 1500 руб., назначенныхъ по смѣтѣ прошлаго года, до 1800 руб.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что въ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1899 г. назначены суммы въ пособіе земствамъ на производство оцѣночныхъ работъ. Нѣкоторыя земства уже обратились къ Правительству съ просьбой о субсидіи. Было бы своевременно теперь, когда оцѣночныя работы уже начались, и Тульскому Губернскому Земству обратиться къ Правительству съ подобнымъ ходатайствомъ, возможное удовлетвореніе котораго значительно облегчило бы платежныя силы земства.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія изложенныя въ настоящемъ докладѣ соображенія и смѣтныя предположенія, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію—не угодно ли ему будетъ:

1) *Поручить Губернской Земской Управѣ произвести*

въ теченіе 1899 года описаніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній всей Тульской губерніи и, въ дополненіе къ 8920 руб., ассигнованнымъ по смѣтѣ 1898 года на оцѣнку г. Тулы и фабрикъ и заводовъ Епифанскаго и Тульскаго уѣздовъ, вновь назначить на оцѣночныя работы по описанію фабрикъ, промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ остальныхъ 10 уѣздахъ 11080 рублей;

2) Поручить Управѣ продолжать въ 1899 году изданіе тетрадей статистическихъ и метеорологическихъ наблюденій и ассигновать на эти работы 1500 руб.

3) Продолжить производство почвенныхъ изслѣдованій и начать работы по описанію земельныхъ имуществъ Епифанскаго и Тульскаго уѣздовъ на счетъ суммъ, ассигнованныхъ въ прошлые годы на этотъ предметъ и оставшихся неизрасходованными (5000 руб. на Епифанскій уѣздъ, 7400 руб. на Тульскій уѣздъ, на почвенныя изслѣдованія Тульскаго уѣзда).

4) Разрѣшить Губернской Управѣ, въ случаѣ затрудненій въ пріисканіи достаточно опытнаго лица, увеличить окладъ жалованья помощника завѣдывающаго статистическимъ отдѣленіемъ съ 1500 руб. до 1800 р., для чего и ассигновать на 1899 годъ недостающіе 300 р.

5) Поручить Губернской Управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ о назначеніи на 1899 годъ субсидіи Тульскому Губернскому Земству на оцѣночныя работы въ размѣрѣ 11380 р., внесенныхъ земствомъ въ смѣту 1899 года на производство оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній Тульской губерніи.

6) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ утвержденіи программы оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій, представленной Земствомъ въ апрѣлѣ 1897 года, въ виду того, что работы по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній уже начались въ Тульской губерніи.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Бар. Боде.*
Н. Торопчаниновъ.
Караулов.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевск. ул., д. Платоновыхъ.
1899.

2007057162